

Invitación a utilizar el método comparativo en Ciencias Sociales

Por Antonio Mosquera Aguilar¹

Resumen

En palabras de E. Durkheim, la sociología comparada no es un apartado particular de la sociología sino la sociología misma, empero sus recomendaciones no son seguidas en la propuesta de análisis estadístico en Latinoamérica. Por el contrario, los estudios de tendencia bajo perspectiva marxista así como la busca de concordancia y diferencia en los procesos sociales son los preferidos. En el último caso, el principio de comparación es fundamental. Además, cuando hay pocos casos se convierte en necesario. La variable temporal enriquece el análisis y permite distinguir diversos tipos de estrategias de investigación. Finalmente, este método permite realizar ajustes para mejorar su desempeño.

El incremento de los procesos de globalización ha introducido una serie de condicionantes para la acción social que deben ser tenidos en cuenta. En primer lugar, el surgimiento de mercados segmentados mundiales ha impulsado la idea que la competencia para poner productos en el mercado ha sido liberada en la gran medida de las condicionantes del siglo pasado. De donde la medición de la productividad en esos productos, se convierte en un parámetro mundial. Así mismo, la innovación requiere decisiones adecuadas para que las empresas recuperen su inversión pero igualmente mantengan la calidad de sus productos de manera aceptable para los consumidores. En consecuencia, para competir hay necesidad de fijarse en los demás. Eso no garantiza que se mejorará, pero

¹ Doctor en Dinámica Humana, UMG, profesor de Seminario de Sociología de Guatemala, UVG.

igualmente se tendrá conciencia de las carencias y se podrán replicar procesos probados que siempre ahorran recursos, al evitar errores.

En segundo lugar, la invención necesita de conocer lo que existe, para intentar realizar lo nuevo. La historia de muchos países que consiguieron elevar su integración para producir competitivamente, demuestra que se fijaron en los procesos que tuvieron lugar en otros países, tanto para las empresas como para sectores de mercado. Pero también decidieron realizar nuevos procesos, por la disposición de especiales condiciones de producción o, simplemente, para explorar otros caminos. De esa cuenta resulta de gran interés contar con criterios generales para confrontar entre diferentes procesos, situaciones y productos.

Precisamente, la sociología se inició con un esfuerzo de contraste entre diferentes situaciones que definían una de las acciones personalísimas.: el suicidio. En efecto, en 1897, Emile Durkheim descubrió que la tasa anual de suicidios en varios países europeos, era increíblemente regular cada año. Allí, fue donde emprendió una comparación minuciosa entre países y regiones para reconocer aquellas circunstancias que provocaban diferencias en el número de suicidios.²

Como sabemos, el análisis de variables permitió la definición de nuevos coeficientes de asociación³ que permitieron, sobre una base matemática, fundamentar la explicación. No obstante, cuando revisamos la mayor parte de trabajos producidos en ciencias sociales, sobre todo en Latinoamérica, encontramos que se hace poco uso de la asociación de variables. Esa actitud responde a que en muchos casos, los investigadores saben que para definir la recolección de datos se debe tener de antemano no sólo claridad y diferenciación tipológica en los datos, sino también no romper el principio de comparabilidad. Este fue definido por Johan Galtung,⁴ afirmando que las variables, las unidades y los valores deben ser comparables en su categoría. Así es un contrasentido, afirmar que está relacionado el nivel de ingreso con el número de palabras que lee una persona, aunque pueda establecerse un valor de correlación con algún

² Emilio Durkheim. *El Suicidio*. 2 ed. Trad.: Lucila Gibaja. Buenos Aires: Schapire editor, 1971.

³ Coeficientes como Q de Yule, Phi, Gamma (Goodman & Kruskal), Tau, etc.

⁴ Cfr. Johan Galtung. *Teoría y método de la investigación social*. Buenos Aires: Eudeba, 1966. Tomo I, Cap. 1. Página 1 y siguientes.

coeficiente. En toda investigación es necesario que la afirmación tenga sentido. Por esa razón, muchas investigaciones se conforman con describir hechos, abandonando la prueba estadística.

Los dedicados a las ciencias sociales perciben que la economía tiene un núcleo semejante a la ciencia normal, dice Angelo Panebianco.⁵ Dicho núcleo está compuesto por la matemática, de donde los fenómenos económicos admitan la descripción a través de modelos matemáticos de comportamiento económico. No obstante, esos modelos muy poco se han aplicado a realidades determinadas y muy probablemente no se espera que suceda. Precisamente, este divorcio entre “teoría” y análisis empírico motivaron que Vilfredo Pareto, después de haber aportado a la economía marginalista, se adhiriera a la sociología. No basta constatar semejante divorcio, ni la necesidad de contar con una lógica de la explicación que tenga sentido (método individualístico-analítico, base del principio de comparabilidad).

El perfeccionamiento de los instrumentos matemáticos para tratar con los datos estadísticos fue necesario y ha fortalecido a muchas de las ciencias sociales; no obstante todavía, el camino reconocido por Durkheim no se ha agotado.⁶ Es cierto, que llevó la formalización matemática, pero la descripción de los métodos de comparación que reconocía vale la pena reseñarla, para descubrir lo inexplorado o, al menos, poco trabajado.

En primer lugar distinguía lo que llamaba el método de los residuos. Aunque Durkheim pensaba que no era factible de ser aplicado en las ciencias sociales, los pensadores que sustentaban teorías holísticas podían argumentar con el razonamiento *cæteris paribus*. Es decir, si todo queda controlado salvo la acción que se analiza, se puede apreciar el resultado que provoca. Como se sabe Marx razonó muchas veces de esa manera.

En segundo lugar manifestaba que se podía razonar de acuerdo al método de la concordancia o la diferencia. La concordancia implicaba que en determinado

⁵ Cfr. Angelo Panebianco. Comparación y explicación. En Giovanni Sartori & Guillermo Morlino, comps. *La comparación en ciencias sociales*. Madrid: Alianza Editorial, 1994.

⁶ Cfr. Emile Durkheim. *Las reglas del método sociológico*. Trad. Aníbal Leal. Buenos Aires: Editorial La Pléyade, 1979. Páginas 140 y 141.

fenómeno estaba presente una asociación que se suponía era la desencadenante del mismo. O, al contrario, la diferencia de un evento, era la que explicaba la modificación del fenómeno. Durkheim razonaba que en la historia humana era muy difícil encontrar un hecho que fuera desencadenante o imposibilitante, pues la complejidad de la vida social no permitía aislarlo.

En tercer lugar, se manifestó por el método de las variaciones concomitantes, que dio como resultado, el análisis estadístico ya señalado.

Sin embargo, hoy, son los dos primeros métodos que invitan a ser utilizados en las ciencias sociales para poder mejorar la capacidad de elaborar hipótesis, encontrar situaciones a las que no se les había prestado atención y, finalmente, elaborar conocimiento social para ser aplicado.

1. La tendencia

Marx utilizó varias veces la idea de tendencia de una situación.⁷ La centralización de capital, o la tendencia del capitalismo a constituirse en capitalismo monopolístico, dependía en su velocidad, concreción y manifestación, que se mantuvieran fijas las demás condiciones de funcionamiento del sistema.⁸ Este razonamiento aplicado a muchos otros casos puede consultarse en su obra *El Capital*.

La utilización del método comparativo en esta perspectiva supone gran capacidad de elaboración, en el autor, y por lo tanto, ya que se demanda mucho trabajo en esta perspectiva, no se hace aconsejable para quien desea resultados rápidos, escoger este camino.

2. La concordancia o diferencia

La utilización de este método necesita despojarse del etnocentrismo. Giovanni Sartori llama la atención sobre la manera en que la academia de EUA, ha organizado a la ciencia política, pues reconoce como contenido sustancial, toda reflexión sobre la política en los EUA, mientras que la política comparada se refiere a estudiar al extranjero.⁹ Indistintamente que tal posición sea útil para esa

⁷ Cfr. Daniel Little. *The Scientific Marx*. Minneapolis, MN: University of Minnesota, 1986. Páginas 27 y ss.

⁸ Cfr. Carlos Marx. *El Capital*. 7 reimp. Trad. Wenceslao Roces. México: Fondo de Cultura Económica, 1975. Capítulo 23. La ley de la acumulación capitalista. Páginas 517 y ss.

⁹ Cfr. Giovanni Sartori. Comparación y método comparativo. En Giovanni Sartori & Leonardo Morlino, *Op. Cit.* Página 30 y 31.

academia, al resto del mundo le interesa descubrir regularidades en toda situación.

El estudio de los países siempre ha servido a la comparación.¹⁰ Un ejemplo de nuestro continente puede servir convenientemente. En la isla antiguamente conocida como La Española, coexisten dos países en la actualidad: Haití y la República Dominicana. Las diferencias en la cohesión social, ejercicio de la soberanía, gobernabilidad y desarrollo económico, son obvias para cualquier estudioso. El reto consiste en buscar explicaciones válidas para enfrentar la situación actual.

Así, un primer asunto consiste en definir las bases de método de comparación. Este proveerá criterios de interpretación transversal, de multiculturalidad y análisis cruzado de sistemas políticos. Una vez que se ha seleccionado los datos de comparación surge el problema de garantizar su univocidad. Para algunos es fácil cuando son aspectos cuantitativos, pero asuntos como la gobernabilidad, la manera de hacer política o, incluso, el imaginario social, resultan en la dificultad de encontrar criterios de contraste aceptables.

Así mismo, escoger explicaciones supone un ejercicio de hipótesis desde las diferentes disciplinas de las ciencias sociales. Para no mencionar los problemas de interpretación jurídica de eventos puestos a contrastar. La comparación cumple una función heurística consistente en aceptar las generalizaciones que se proponen para explicar un asunto. Tales afirmaciones pueden provenir de teorías generales o esquemas conceptuales generalizantes.

Una de las áreas de interés ha sido la política. Cuando se trata de sistemas de democracia representativa, pareciera que las situaciones diferenciales recaen en decisiones de los actores sociales. Se utiliza el método comparativo pues los casos son reducidos. Así, cuando comparamos el distinto desempeño electoral de dos formaciones políticas como el FMLN en El Salvador y URNG en Guatemala,¹¹

¹⁰ Cfr. Cynthia Ghorra-Gobin. *The comparative social science approach*. Paris: UNESCO, 1998. Se encuentra en <http://www.unesco.org/most/ghorraen.htm>, consultado el 2/10/2011.

¹¹ FMLN: Frente Farabundo Martí Liberación Nacional, partido salvadoreño que ganó las elecciones el 15 de marzo de 2009; URNG: Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca, alianza revolucionaria convertida en partido político en 1998 y que participa regularmente en elecciones nacionales obteniendo alrededor del 3% de la votación.

aparece la centralidad del primero convirtiéndose en partido de gobierno y la segunda perdiendo el peso específico en el régimen de partidos. Las afirmaciones para explicar esta situación sólo pueden contrastarse a la vista de las diferencias. El método experimental tiene la virtud de eliminar explicaciones rivales, en el cuadro que sigue, uno de los proponentes del método comparativo delimita sus características con vista en los otros enfoques.

Diferentes estrategias metodológicas según Lijphart (1971)

Método de estudio de caso	Método comparativo	Método experimental	Método estadístico
<i>Mérito:</i> permite un examen intensivo de casos incluso con recursos limitados	<i>Mérito:</i> “dada la inevitable escasez de tiempo, energía y recursos financieros, el análisis intensivo de pocos casos puede ser más prometedor que un análisis superficial estadístico de muchos casos” (Lijphart, 1971, 685)	<i>Mérito:</i> Elimina las explicaciones rivales gracias al control experimental	<i>Mérito:</i> confronta las explicaciones rivales mediante el control estadístico
<i>Problemas intrínsecos:</i> aportación a la formación de teorías, inferior respecto de los estudios con más casos	<i>Problemas intrínsecos:</i> débil capacidad de confrontar explicaciones alternativas; en especial, el problema de “muchas variables, pocos casos”	<i>Problemas intrínsecos:</i> el control experimental es imposible para la mayor parte de los temas de política comparada.	<i>Problemas intrínsecos:</i> límites de tiempo y de recursos hacen difícil recoger informaciones adecuadas sobre un número constante de casos suficientes.

Fuente: David Collier. El método comparativo: dos décadas de cambios. En Sartori & Morlino, **Op. Cit.**

El cuadro demuestra que muchas veces escoger la estrategia, es un problema práctico. De esa cuenta resulta que cuando tenemos entre dos y menos de veinte observaciones, se hace aconsejable el método comparativo para arribar a resultados aceptables.

Ahora bien, también podemos tener un contraste de caso especial frente a muchas otras situaciones que lo trascienden. Un ejemplo puede ser la falta de desarrollo marítimo de Centroamérica. De dos mares al ruido sonoro, las naciones centroamericanas no han conseguido hacerse a la mar. El primer contacto entre los invasores castellanos y el pueblo maya tuvo lugar en alta mar, y, desde ese tiempo, el retroceso en las habilidades marítimas llegó a su límite más bajo en el siglo XX.

Este estudio de caso especial u otros semejantes, serían implícitamente comparativos; puesto que necesitan de apelar a otras experiencias para buscar afirmaciones que sean plausibles. En lagos se puede navegar a ojo; pero, en los mares abiertos –los mares de la comparación– quien navega al azar y sin brújula corre el riesgo, en cada momento de naufragar, dice Sartori.¹² Lo importante consiste en trascender el provincialismo para conseguir abordar situaciones que deben discutirse cuando se incrementa la mundialización.

3. La variable temporal

Una buena distinción en los estudios comparativos resulta cuando se introduce la variable temporal pues permite hacer una clasificación que tenga a la vista los alcances propuestos por el investigador. Se pueden distinguir seis tipos principales de investigación:

- a. estudio de caso: ateóricos, interpretativos, generadores de hipótesis, para confirmar una teoría, para debilitar una teoría, estudio de desviaciones.
- b. estudio de desarrollo de caso: conocidos como developmental-case-studies fueron propuestos por Harry H. Eckstein, profesor de la Universidad de California,¹³ Irvine, como unidades temporales que manifiestan determinadas circunstancias: como el estudio de sociedades postconflicto (war-torn societies).
- c. Tendencia de desarrollo: el estudio de la descolonización en el mundo ofrece una perspectiva en la que se pueden distinguir factores actuantes que desencadenan procesos diversos.
- d. Gran teoría del desarrollo: ya se ha señalado a Carlos Marx, recientemente Samuel P. Huntington ha hecho semejantes trabajos.
- e. Comparación sincrónica: los trabajos de la escuela de Michigan¹⁴ han ofrecido sondeos sobre modelos de transmisión de ciclos de vida que siguen secuencias lógicas de jóvenes, adultos o ancianos.
- f. Comparación de desarrollo: el establecimiento de modelos como la vía campesina al capitalismo, la vía junker al capitalismo etc.¹⁵

¹² Cfr. Giovanni Sartori. *Op. Cit.* Página 46.

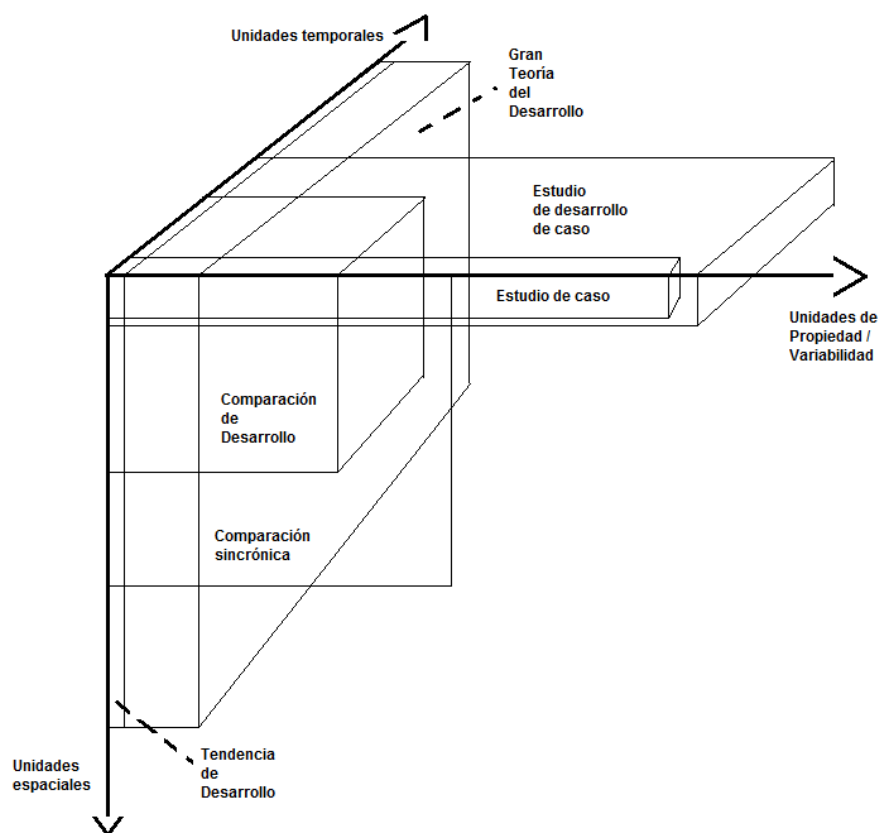
¹³ Cfr. H. Eckstein. Case Study and Theory in Political Science. En F. I. Greenstein & N. W. Polsby (comp.) *Handbook of Political Science*, vol. 7, Strategies of Inquiry. Reading, Mass: Addison-Wesley Pub. Co. 1975.

¹⁴ Consúltase a Lijphart sobre este asunto.

¹⁵ V. I. Lenin. *El desarrollo del Capitalismo en Rusia*. Moscú: Editorial Progreso, s. f.

En el siguiente gráfico se observa a los diferentes tipos de investigación, sobre las variables espacial, temporal y de propiedades contenidas,

Tipos de investigación de acuerdo a las variables espacial, temporal y de contenido



Fuente: elaborado sobre Stefano Bartolini. Tiempo e investigación comparativa. En Sartori & Morlino, *Op. Cit.* Página 115.

El esquema sirve también para identificar los problemas de fondo que aparecen en los tipos de investigación, a saber: 1) la definición unívoca de las unidades temporales (o períodos); 2) la especificidad de las generalizaciones del desarrollo, o secuencia; y, 3) la multicolinearidad temporal, es decir una base temporal única. Sobre esta base, Stefano Bartolini concluye que “una matriz de la varianza temporal o espacial, no puede estar constituida empíricamente y sistemáticamente

sobre la base comparaciones simples entre casos, sino sólo con referencia a relaciones analíticas y temporales generales”.¹⁶

4. Ajustes en el método comparativo

Los problemas inherentes al método comparativo han querido ser resueltos por muchos teóricos. Así, se propone que el investigador no se contente con pocos casos, sino trate de incrementarlos.¹⁷

Cuando se realiza un estudio de caso, seguramente se tratará de mostrar su complejidad. Se espera que el investigador no busque la sofisticación sino por el contrario sea conciso. La *parsimoniae lex* o preferir ante explicaciones alternativas, la más simple, es otro consejo.¹⁸ Conectado a esta orientación teórica, se encuentra tratar de evitar la consideración de los sistemas que se confrontan como muy diferentes. Al contrario, se debe tratar de afirmar que la mayoría de fenómenos humanos, de alguna manera participan de principios semejantes. Así, los factores sistémicos relevantes deben ser semejantes y eliminar por irrelevantes aquellos que separarían o crearían la idea de dos sistemas.¹⁹

Conclusión

Como ha sido expuesto, el método comparativo ofrece aplicarse a problemas importantes para desarrollar explicaciones comprensivas que sirvan para elaborar propuestas de desarrollo tanto económicas, políticas o culturales. Las indicaciones expuestas en este corto escrito son indicaciones para emprender estos trabajos. Muchos estudiosos han precedido este camino en diferentes grupos académicos del mundo. Debemos intentar realizar estos trabajos en nuestra comunidad académica.

Guatemala, 12 de octubre de 2011

¹⁶ Stefano Bartolini. Tiempo e investigación comparativa. En Giovanni Sartori & Leonardo Morlino, *Op. Cit.* Página 146.

¹⁷ Cfr. A. Lijphart. The Comparable-cases Strategy in Comparative Research. En *Comparative Political Studies*, vol. 8, No. 2, julio 1975 páginas. 158-177.

¹⁸ Cfr. David Collier. El método comparativo: dos décadas de cambio. En Sartori & Morlino. *Op. Cit.* La ley de la parsimonia, *parsimony*, ley de la economía o la navaja de Occam es la base para preferir lo simple.

¹⁹ Cfr. J. P. Frendreis. Explanation of Variation and Detection of Covariation. The Purpose and Logic of Comparative Analysis. En *Comparative Political Studies*, vol. 16, No. 2, julio 1983 páginas. 255-272.

Bibliografía

Emilio Durkheim. *El Suicidio*. 2 ed. Trad.: Lucila Gibaja. Buenos Aires: Schapire editor, 1971

Emile Durkheim. Las reglas del método sociológico. Trad. Aníbal Leal. Buenos Aires: Editorial La Pléyade, 1979

Johan Galtun. *Teoría y método de la investigación social*. Buenos Aires: Eudeba, 1966.

Cynthia Ghorra-Gobin. The comparative social science approach. Paris: UNESCO, 1998

F. I. Greenstein & N. W. Polsby (comp.) Handbook of Political Science, vol. 7, Strategies of Inquiry. Reading, Mass: Addison-Wesley Pub. Co. 1975

V. I. Lenin. *El desarrollo del Capitalismo en Rusia*. Moscú: Editorial Progreso, s. f.

A. Lijphart. *Democracies, Patterns of Majoritarian and Consensus Government in Twenty-one Countries*. Londres & New Haven: Yale University Press, 1984

Daniel Little. The Scientific Marx. Minneapolis, MN: University of Minnesota, 1986

Carlos Marx. *El Capital*. 7 reimp. Trad. Wenceslao Roces. México: Fondo de Cultura Económica, 1975

Giovanni Sartori & Guillermo Morlino, comps. *La comparación en ciencias sociales*. Madrid: Alianza Editorial, 1994

Revistas

Comparative Political Studies, vol. 8, No. 2, julio 1975

Comparative Political Studies, vol. 16, No. 2, julio 1983