

¡LIBERTAD!

Publicación de la Organización Anarquista Libertad

Nº 15

MAYO ~ JUNIO 2000

Casilla de Correo Nº 15 - (1824) Lanus Este - Buenos Aires

Precio: \$ 1

1886 - 1º DE MAYO - 2000



si nadie trabaja por vos ... que nadie decida por vos

VIOLENCIA Y TERRORISMO

CHOMSKY Y EL ANARCO-SINDICALISMO

SI SE CALLA EL CANTOR . . . MEJOR

A MORIR DEMOCRATICAMENTE

1° de Mayo IDEJEN QUE SE OIGA LA VOZ DEL PUEBLO!

SI SE CALLA EL CANTOR... MEJOR

El 1° de Mayo no es un feriado, no es un día festivo, sino una jornada de resistencia y lucha de los trabajadores, de los sometidos por un sistema capitalista que niega la dignidad humana a millones de personas, salvajemente explotadas como mercancías que se compran, se venden y se desechan cuando ya no sirven. Hoy la burguesía busca ocultar el significado de esta fecha, haciéndola pasar como “día del trabajo”, cuando en realidad en ella se recuerda el crimen cometido sobre un grupo de trabajadores anarquistas, por haberse atrevido a enfrentar al sistema que los sometía; los partidos de izquierda, por su parte, limitan el significado de los trágicos sucesos a la lucha por la jornada laboral de 8 hs. Los anarquistas decimos que el sentido de la lucha fue mucho más profundo, pues lo que estaba cuestionado sigue estándolo: es el sistema capitalista mismo y todas sus instituciones, los partidos políticos, la autoridad, la policía, la propiedad privada y el Estado.

Breve cronología de los hechos:

1870-71:

Trabajadores inmigrantes alemanes organizan las primeras secciones de la Asociación Internacional de Trabajadores (AIT) en Estados Unidos.

1880:

Se constituye la Federación de Trabajadores de Estados Unidos y Canadá (AFL).

1884:

El IV Congreso de la AFL reunido en Chicago, en octubre de ese año, acuerda realizar una huelga general el 1° de mayo de 1886 por la jornada de 8 hs. de trabajo.

1886:

1° de mayo: estalla la huelga general en Chicago y otras ciudades de Estados Unidos.

4 de mayo: Acto anarquista a favor de la huelga en la fábrica McCormick, en Chicago; la represión policial deja varios muertos y numerosos heridos.

El mismo día, cuando la policía intenta impedir otro masivo acto anarquista en Haymarket Square (Chicago), una bomba arrojada por un manifestante mata varios policías y deja otros heridos; la posterior represión policial, con armas de fuego, siembra las calles y plazas aleñañas de obreros muertos y heridos.

En los días siguientes se desata una feroz represión contra todo el movimiento obrero en general y anarquista en particular; se allanan los locales obreros, se cierran sus imprentas, se sequestran sus publicaciones. En las razzias se detiene a más de mil personas, que van siendo dejadas en libertad.

Finalmente se acusa del atentado a ocho militantes anarquistas: los alemanes Hessois Spies, Michael Schwab, Georges Engel, Adolph Fischer y Louis Lingg, al inglés Samuel Fielden y los norteamericanos Oscar Neebe y Albert Parsons.

21 de junio: Comienza el juicio, en Chicago, contra los ocho militantes anarquistas.

28 de agosto: Los acusados son declarados culpables y sentenciados a morir en la horca, excepto Neebe, condenado a quince años de prisión. El fallo es apelado; en la nueva audiencia se les permitió hablar a los condenados, que aprovecharon la oportunidad para acusar a sus verdugos y hacer una verdadera reivindicación de sus convicciones.

9 de octubre: Se ratifica la condena a muerte. La movilización obrera mundial a favor de los sentenciados lleva al gobernador del Estado de Illinois a conmutar la pena de muerte de Fielden y Schwab por la prisión perpetua, pero la mantuvo para el resto.

10 de noviembre: Lingg se suicida en la celda de la prisión.

11 de noviembre: Spies, Fischer, Engel y Parsons son ahorcados.

1893:

26 de junio: El nuevo gobernador del Estado de Illinois accede a otorgar el indulto a los tres sobrevivientes que continuaban en prisión, Neebe, Fielden y Schwab, ante el clamor de los trabajadores del mundo.



Todo está tan establecido que sorprende que ciertas cosas no sorprendan. El sistema aprende. Saturno devoró a sus hijos para que no lo derroquen como él lo hizo con su padre. Hoy el poder no devora a sus hijos “desobedientes” en realidad, sino más bien los invita a comer a su mesa y así es como se alimenta de ellos. En la mesa los hijos lo insultan, le cantan en coro, y hasta le cuestionan su autoridad, y el poder, atento, les llena las copas para que no se les sequen las gargantas con tanto “asesino”, “cárcel,” o “injusto”.

El sistema aprehende. Los hijos, por inocencia o astucia, lo nutren.

Lo supuestamente negador se transforma en afirmación y los opuestos se sintetizan en pluralidad democrática. La ley se fortalece y aparece como realidad única.

León Gieco dio un concierto para la Fuerza Aérea en la Antártida. Sus canciones, de “protesta” y “denuncia,” censuradas muchas por los militares durante la dictadura, fueron ahora calurosamente aplaudidas. Con el nombre y los símbolos por detrás, decorando el escenario, no perdió la oportunidad de pedir cárcel para Pinochet.

Cuando un periodista apuró definiciones en un reportaje el músico intentó justificarse argumentando, entre otras cosas, que en la base militar se realizaban sólo actividades científicas. A principios del siglo pasado la policía del Estado argentino fue considerada la primera policía científica del mundo. Huellas digitales y picana eléctrica, ciencia aplicada al servicio de la comunidad.

Desde ciertas actitudes y posiciones un juglar por más que se diga contestatario es necesariamente un bufón de la corte.

Cuando algunos integrantes de la agrupación H.I.J.O.S. mostraron sus remeras y cantaron clamando cárcel para Aztlán ante éste y el tribunal que lo juzgaba no estaban indicando más que una adhesión, sin duda inconsciente, al asesino, a todo lo que representa, a la institución en la que se encontraban y todo lo que ella garantiza. El discurso policíaco se unifica porque el reclamo tiene el mismo carácter. La dominación incorpora todas, o casi todas las voces. Los balidos validan. El poder se hegemoniza y legítima, y el Estado se potencia porque su costado izquierdo también es constituyente. La democracia es totalitaria porque inunda y capta todos los sectores, hasta los más “independientes,” y los verdaderos disidentes son los menos.

Pero una ideología, una posición, es susceptible de ser contemplada e incorporada por el sistema si tiene en germen o en directa manifestación elementos comunes, léase la autoridad.

La mesa está servida para los carroñeros y en el deglutir conviven, con lógica y logística, los afines. El próximo show será, supongo, en Campo de Mayo o en el Club de Verano de los Empleados del Servicio Penitenciario. Copa llena para que no se sequen las gargantas.

ADRIAN

Chomsky y el Anarco-Sindicalismo

Noam Chomsky es el más conocido defensor del anarco-sindicalismo en el presente. Su notoriedad como crítico de los medios de comunicación capitalistas y opositor a la política exterior de los Estados Unidos ha ayudado a dar al movimiento anarco-sindicalista una visibilidad que no habría tenido de otro modo. Por otra parte, como anarco-sindicalistas, necesitamos señalar que Chomsky no es un activista en ninguna organización anarco-sindicalista y que su mirada no siempre representa lo que otros anarco-sindicalistas piensan.

Yo estuve particularmente insatisfecho con la entrevista que Chomsky dio a *Anarco-sindicalist Review*. En la entrevista, Chomsky toma algunas posiciones que son "no ortodoxas" para nuestro movimiento, por no utilizar otros calificativos. Estas posiciones son mucho más cercanas a la democracia social y al marxismo que al anarco-sindicalismo. Chomsky argumenta que el estado es una institución pública y democrática, mientras que las corporaciones capitalistas son dictaduras privadas. Por lo tanto, el estado debería ser usado como un arma para atacar el poder corporativo y defender los derechos de los trabajadores y los desvalidos. Chomsky, poco sorprendentemente dado su análisis del estado, también ve a los partidos laboristas como una herramienta para lograr que el estado se ponga del lado de los trabajadores en vez del de las corporaciones, aprobando una legislación de seguridad del trabajador, subiendo el salario mínimo, etc. El anarco-sindicalismo es, para Chomsky, un buen ideal, pero para algún tiempo en el lejano futuro o para nuestro tiempo libre cuando no estamos haciendo cosas más prácticas. Mientras tanto, sugiere que "expandamos el piso de la jaula" con partidismo laborista y reformas legales.

Noam Chomsky puede tener esta opinión. Hay ciertamente buenas razones para ser pesimista acerca de las posibilidades del actual movimiento anarco-sindicalista de tener mucho impacto sobre lo que las corporaciones están haciendo. Hay tan pocos de nosotros, y los recursos son limitados. ¿Pero es más realista esperar mucho de un reformismo estratégico, el cual ha sido probado y falló en conseguir algún éxito duradero? ¿Son los partidos laboristas alrededor del mundo más efectivos que nosotros? Enfrentémoslo, la izquierda es minúscula comparada con lo que era sesenta o hasta treinta años atrás, y la disminución de la izquierda no puede ser achacada a la minoría anarquista o anarco-sindicalista. Hay una posibilidad entonces, que los anarquistas y anarco-sindicalistas tenían razón cuando predicaban hace cien años que descansar sobre partidos políticos y el estado corrompería el movimiento laborista y lo conduciría a la derrota.

Hay una razón para que los anarco-sindicalistas defiendan la acción directa: paros, piquetes masivos, sabotajes, ocupación de edificios y demás, como medios para ganar demandas inmediatas. Es porque semejantes prácticas no requieren gremialistas que se unan al estado y pasen a formar parte de la

burocracia de gobierno. Era una común experiencia que los trabajadores que se volvían políticos y oficiales de gobierno gradualmente abandonarían objetivos revolucionarios. Los trabajadores perdieron todo control sobre sus líderes votados, una vez que estos últimos eran elegidos para ocupar un cargo. Los líderes laboristas se volvieron "hombres de estado" y encontraron que tenían algo en común con los políticos capitalistas del otro lado. Robert Michels, en su clásico de fin de siglo, *Partidos Políticos*, describe una serie de mecanismos de cómo los líderes de partidos de izquierda y sindicatos se volvían "oligarcas". Incidentalmente, uno de los mecanismos que Michels menciona para mantenerse en el poder era para un líder "indispensable" amenazar con renunciar. Por supuesto, semejante tiro puede salir por la culata. Entonces, cuando el líder del Partido de los Trabajadores en Brasil menciona su renuncia a Noam Chomsky, yo sugeriría tomarlo con pinzas.

La contribución más grande de Noam Chomsky a las ideas anarquistas y socialistas ha sido exponer la manera en que el sistema capitalista "produce consenso". Los medios básicamente limitan el aceptable debate sobre políticas de gobierno aunque la gente esté teóricamente autorizada a expresar y discutir lo que quieren. Por lo tanto, la gente es mantenida ignorante en los detalles de lo que está pasando en el mundo, y los cambios que podrían hacerse. De todos modos, hay otra manera en la que el capitalismo produce consenso, el sistema político y "democrático". La política electoral y de proceso legislativo son también factores que limitan el debate mientras alimentan ilusiones sobre la libertad de elegir. Si vos, un/a trabajador/a, no votás, no podés quejarte sobre el resultado. Si votás, no té podés quejar porque ya tuviste tu oportunidad. De cualquier manera, las decisiones reales que tienen el mayor impacto sobre la mayor parte de la gente son mantenidas tan alejadas del público como sea posible. Sólo los políticos de carrera y la elite tienen los votos que realmente cuentan. Democracia real, democracia directa hasta la raíz, federalismo descentralizado y autogestionado, no es lo ofrecido.

Ciertamente, han habido ciertas leyes protectoras que la gente común puede usar, sin embargo, ¿cómo llegaron estas leyes? La mayoría fueron aprobadas durante tiempos de gran convulsión social, paros, motines, y acción directa trabajadora de todo tipo. La seguridad social y la administración de salud de los Estados Unidos fueron creadas en 1971, cuando las protestas anti-guerras, huelgas relámpago estaban en su pico. Muchos de estos paros eran acerca de problemas de seguridad en el trabajo que la AFL-CIO ignoraba. La Comisión Nacional de Relaciones Laborales fue creada en 1935, durante actividades de un paro masivo de trabajadores, muchas de las cuales eran ilegales y por fuera de los límites de la AFL. La idea de que estas leyes fueron creadas por un gobierno iluminado para constreñir el poder de las corporaciones

es absurda. Los trabajadores no estuvieron involucrados en la redacción de estas leyes. El poder corporativo no terminó, y ha continuado creciendo. La razón de estas leyes era contener y limitar la lucha trabajadora en canales aceptables. Lean el preámbulo de la Ley Wagner por ejemplo, la llamada "Carta Magna" del unionismo en los Estados Unidos. La Ley Wagner fue ideada como legislación anti-paro y eso es lo que la ley dice. En lugar de paros le dieron a los trabajadores un mecanismo para votar agentes negociadores oficialmente reconocidos, la elección NLRB.

Por un corto tiempo después que estas leyes fueron aprobadas los unionistas hicieron uso exitoso de estas leyes. Desafortunadamente, con el tiempo, las organizaciones de base que podían organizar el trabajo a desgano, las sentadas, los paros relámpago¹, declinaron. Los abogados de los sindicatos y los representantes profesionales ocuparon su lugar. Hoy en día más de la mitad de las elecciones de representantes sindicalistas NLRB se han perdido, incluso cuando los sindicatos registran elecciones con amplias mayorías. La dirección empresarial simplemente despide o fuerza fuera de sus empleos a los que apoyan a los sindicatos. Claro, la mayoría de los despidos son ilegales, pero los trabajadores enfrentan meses, o incluso años, de demora para que la NLRB penalice al empleador. Para entonces la lucha está acabada, y el empleador alegremente pagará unas pocas miserables multas como precio de desarticular el sindicato. Entonces, en algunos aspectos, los trabajadores están peor desde que hay agencias como la NLRB y la OSHA. Al menos sin las leyes, puede ser posible convencer a los compañeros a tomar los asuntos en sus propias manos y de tener el trabajo hasta que el empleador atienda sus problemas. Con las leyes, los trabajadores tienen miedo de tomar alguna acción, que los puede hacer quedar mal en una corte "neutral". Así, tenemos la "producción de consenso" en las relaciones laborales.

Miren los países donde el laborismo más rebelde y revolucionario durante la última mitad del siglo: Polonia, Corea, Sudáfrica. Estos movimientos tuvieron que organizarse bajo condiciones represivas, pero fueron mucho más exitosos que en los países "democráticos", como en los EE.UU. y Gran Bretaña durante el mismo período. Entonces, tener una "jaula más grande" puede no ser tan beneficioso, por lo menos en términos de alcanzar más objetivos de largo alcance. Si algo ha cambiado la transición a la democracia capitalista en cada uno de estos países fue en la tendencia a debilitar los sindicatos. Los líderes sindicalistas se han unido al gobierno, mientras que su burocracia ha desmovilizado.

Es imposible seguir una política reformista y una revolucionaria al mismo tiempo, y hacer igualmente bien ambas. La lucha por las demandas inmediatas puede ser realizada por medio de la acción directa, sin tomar responsabilidad en las instituciones que uno está buscando abolir. Tomen por ejemplo la

campana "salario para la vida". No hay nada malo el luchar por mejores salarios para los trabajadores más explotados. Es una cuestión de cómo hacerlo. En el presente la mayoría de las campañas de "salario para la vida" son esfuerzos reformistas que intentan que los gobiernos locales aprueben ordenanzas requiriendo que las compañías que contratan para trabajo del gobierno deban pagar a sus trabajadores un "salario para la vida". Los trabajadores mismos no están involucrados, y ningún intento se hace de permitirles organizarse o actuar por sí mismos. Todo lo hacen los activistas liberales y de los sindicatos políticos en reuniones del consejo de la ciudad. Incluso si tales ordenanzas son aprobadas, sólo unos pocos trabajadores realmente se benefician, ya que la mayoría de los empleadores que pagan los más bajos salarios no tienen contratos con el gobierno. Una lucha por un "salario para la vida", si va ser ganada debe ser peleada en el lugar de la producción, tanto dentro como a la entrada de los empleadores. Requeriría una lucha de acción directa. Desafortunadamente, cuando de hecho hablas con aquellos involucrados en las campañas de "salario para la vida", están tan orientados hacia la política y la acción legal que no podés lograr que hagan otra cosa.

Entonces, no hay más alternativas para los sindicalistas revolucionarios que continuar nuestros esfuerzos para organizarnos en los lugares de trabajo y llevar adelante campañas de acción directa con nuestros limitados recursos. Los tiempos no siempre están maduros para tales esfuerzos, pero los tiempos cambian. En los cincuenta los capitalistas estaban diciendo como habían conseguido el "fin de la ideología" y que la izquierda estaba muerta. Los sesenta vieron los movimientos sociales revivir, y la gente empezó a hablar de posibilidades revolucionarias. Las alas conservadoras y liberales del capitalismo juntaron sus manos para suavizar esos movimientos en los ochenta y los noventa. Pero el presente "nuevo orden mundial" no va a durar, tampoco. Los capitalistas también lo saben. Por eso las corporaciones están compitiendo por tanto territorio y concesiones como puedan tomar, mientras puedan. Cuando cambie la marea, el anarquismo y el anarco-sindicalismo atraerá nuevo interés. Si mientras tanto nos convertimos en socialdemócratas o marxistas, no podremos ayudar a la próxima generación de trabajadores revolucionarios.

¹ El término original que aparece en el texto es *wildcat strike* que designa una huelga espontánea, no avalada por el sindicato, y por lo tanto ilegal para éste último.

Jeff Stein
Extraído de Anarcho Syndicalist Review
N° 27; Invierno 1999
Traducción: LA CORAL



¡LIBERTAD!

3 - MAYO / JUNIO 2000

VIOLENCIA Y TERRORISMO

Por Albert Meltzer y Stuart Christie

Todos deploramos la violencia reciproca. La mayoría de la gente, lo admira o no, está condicionada por los medios de masa, la Iglesia y deplora el tipo de violencia que el Estado deplora, y aplaude la violencia que el Estado practica. Encantadoras señoras de edad, incapaces de trastornar los sentimientos de un gato sentado en una silla que ellas desean ocupar, exigen vehementemente que se azote, cuelgue y destripe, a veces incluso a simples manifestantes. La ley de Lynch no es "anarquía". Es ese grado de ley más allá del Estado, al cual puede llevar el pensamiento autoritario. El Estado mismo puede apelar a las juntas de vigilancia o a los asesinos fascistas, o dar carta blanca a la policía cuando ve eludida o burlada su autoridad, o cuando parece que aparato estatal resulta insuficiente. Si no lo hace así surge la ley de Lynch. Sin embargo, desde las indignadas ancianas hasta los linchadores y los fascistas, se sentirán moralmente heridos por el asesinato puesto que los medios de masa no los han preparado para ello.

Después de la Primera Guerra Mundial, cuando la prensa apenas había cesado la campaña contra la reincorporación de los objetores de conciencia en sus puestos, éstos deploraban la violencia de los trabajadores que ocupaban las fábricas en Italia. Saludaron con alegría la violencia de masa de Mussolini, y deploraron como violentos los intentos de asesinarlo. Como para el objetor pacifista de conciencia el criterio era la violencia y no la libertad, los hombres que trataban de matar a Mussolini estaban "a la misma altura" de los fascistas "utilizaban sus mismos métodos". Sin embargo, el sentido común mostraba que quienes estaban más cerca de Mussolini no eran los que trataban de asesinarlo, sino aquellos que, porque deploraban la violencia, trataban de tranquilizar a la población y preferían más bien cooperar que resistir; los que, aunque no eran fascistas, sentían que cualquier cosa era mejor que la violencia revolucionaria. Con todo, ésta hubiera sido de carácter individual; la violencia fascista era de masa.

Para nosotros existe, pese a la actitud escéptica y burlona de los pacifistas, una distinción entre nuestra violencia y la de ellos. Nosotros admiramos al rebelde que trató de asesinar a Mussolini o a quienes lograron frente a una multitud encolerizada matar al rey de Italia, al presidente de Francia, al zar de Rusia. Es posible comprender la acción de un hombre contra un tirano. Nos resulta imposible percibir un paralelo entre esta violencia y la que utiliza el Estado: los asesinatos de los campos de concentración, las muertes lentas en Siberia, los asesinatos judiciales, el uso de escuadras fascistas para eliminar a los oponentes políticos, el pelotón de fusilamiento, los bombardeos en masa, el uso de métodos de exterminio en gran escala.

Un militar retirado, que puede haber enviado a miles de personas a la muerte,

se sentirá moralmente herido frente a un ejercicio no violento tal como la ocupación de casas por intrusos, y escribirá a los diarios condenando ese acto como violencia. Su violencia era legítima, de modo que él no la considera violenta. Una demostración callejera que obstruyera el paso de su automóvil no sería legítima. Prorrumpen en investivas contra la violencia pero lo que realmente le perturba es la legitimidad. La violencia legítima es un monopolio del Estado, pues es éste quien dicta las leyes. Al revolucionario no le resulta posible apartar a la gente de una apatía inducida deliberadamente, manteniéndose dentro de un marco aceptable para la policía urbana o la prensa capitalista. Tampoco hay ninguna manera de rebelarse con discreción, de desafiar la opinión pública peor tratando de no ofender la concepción que la gente tiene del buen gusto. Ni puede uno cambiar la base económica de la sociedad con gestos de aprobación por parte de los jueces y magistrados.

El uso de la fuerza es incoherente con la libertad y cuanto más emplea un régimen la violencia, tanto más represivo es. Sin embargo, la resistencia a la fuerza es el primer elemento esencial para lograr la libertad, aunque uno tenga que emplear la violencia para alcanzarla. La violencia practicada por el Estado es la antítesis de la libertad, porque constituye el medio por el cual se mantiene el dominio. Si uno sólo puede resistir la imposición de las órdenes del Estado mediante la violencia, entonces la violencia debe ser un prerequisite de la libertad, por más rútilos de ilegitimidad que se le pongan.

Ningún crimen cometido en la historia de la raza humana puede igualar a los crímenes de los gobiernos. La gente está tan aterrorizada por el capitalismo y el Estado, que se halla preparada para creer que las leyes que se le imponen son necesarias para su propia existencia. Cuando resulta claro que esas leyes amenazan a la sociedad, se pretende que en la situación hay implicado algo ilegal. Por ejemplo, enfrentado con la aniquilación de los judíos alemanes, el constitucionalista no puede soportar tener que admitir que todas las operaciones, desde la táctica parlamentaria de Hitler en el logro del poder hasta las leyes aprobadas por el Reichstag y debidamente aplicadas por la judicatura, fueron en su momento perfectamente constitucionales.

La opinión pública, ese bien comerciable creado por el poder, se impresionaría ante cualquier acto individual de un revolucionario. Por más despótico que pudiera ser un tirano (y aunque se tratara de un rival) se verterían lágrimas por su llorosa esposa y sus afligidos hijos y se pronunciaría una homilía sobre la

futilidad de la violencia. No se diría nada de sus víctimas. Forma parte de la naturaleza del Estado que las víctimas de los tiranos sean numerosas, y la del tiranido una sola, pues el maniaco del poder no puede preocuparse por quién o qué se atraviesa en su camino. Los escrúpulos son para él una desventaja, aunque pueda aprovechar los escrúpulos de los demás para su propia ventaja, cosa que ciertamente hará.

La profesión acerca de la no violencia que formulan en tiempos de paz todos los ciudadanos respetables, no debe confundirse con la no violencia idealizada que sostiene el movimiento pacifista. Incluso en este caso, esta doctrina contiene algún elemento de hipocresía, pues si pensamos en líderes específicos del movimiento pacifista declarado, y aún excluyendo a los cuáqueros que prestan un servicio no combatiente en ocasión de una guerra imperialista, encontramos que la mayoría de ellos se oponen a todas las guerras hasta que encuentran una

causa que puedan apoyar mediante la guerra. Pero nunca aceptarán la lucha de clases. El pacífico gandhista, en cambio, puede ser revolucionario pero es completamente autoritario. Quienes consideran que la violencia es el peor crimen del Estado - porque lo juzgan todo según su grado de violencia - pueden tener razón, pero de ello no se deduce en absoluto que si el Estado pudiera gobernar sin violencia - si la clase dominante pudiera conquistar sin la fuerza de las armas - esto sería lo mismo que la libertad.

Por el contrario, una clase samurai que pudiera imponer su voluntad mediante la autoridad moral y la persuasión amable no sería menos autoritaria que otra que necesitara utilizar la espada o el látigo. Podría ser menos intolerable vivir bajo el dominio de la primera. Pero no hay ninguna diferencia en lo que respecta a la compulsión que utilizan, entre un Gandhi y un Mao. Gandhi, mediante su persuasión moral, podría haber sido el dictador más efectivo.

La madre que dice a sus hijos: "No os castigaré, pero me habéis roto el corazón", no es menos matriarcal que aquella que les da unas palmadas en un arrebato de cólera y luego lo olvida. Aunque haciendo un balance uno prefiriera el yogui al comisario, el primero solo es inocuo mientras no le hace a uno el lavado de cerebro. Aquellos que mediante la persuasión moral y la virtud superior pueden inducir las virtudes ejemplificadas mediante la no violencia, no nos dan libertad. Son nazis-faquires.

Ni el partido ni el ashram - especie de convento fundado por Gandhi con mujeres a las que adoctrinaba en la no violencia - deberían estar en posición de asumir el gobierno en caso de derrocamiento de la sociedad capitalista. Si tuvieran que hacerlo, debería ser una

empresa azarosa frente a un pueblo rebelde. La dictadura tendría que tomar siempre en cuenta el hecho de la lucha de clases, pero raramente desean hacerlo, a menos que se trate de tiranías sin atenuantes o que representen a una clase aterrorizada por una experiencia revolucionaria traumática. Cuando un gobierno admite la existencia de la lucha de clases, se dice que existe un Estado Policial. La conquista social, ya no disimulada, se realiza mediante la policía (o, si no hay ninguna tradición de burocracia estatal, mediante las fuerzas armadas que actúan en función policial).

Cuando un Estado ya no necesita admitir este hecho brutal de existencia, no pro ello cesa de emplear la policía: sin embargo, hace lo posible para que lo mire con mejores ojos, valiéndose de la persuasión de que dispone y asignando a la policía algunas tareas útiles para que se ocupe de ellas. La policía pasa a interesarse por el control del tránsito, por ejemplo, que por más socialmente útil que pueda ser, difícilmente se le encarga a una Gestapo recargada de tareas. Es como utilizar al ejército para que ayude durante las inundaciones.

Cuando el Estado se apoya en la conquista nacional así como en la conquista social (Francia ocupada, India inglesa) o cuando la conquista social es de origen reciente y fuerza militar (la España de Franco), resulta esencial la existencia del Estado policial. Una vez que se ha aceptado en general el hecho de la conquista social, el Estado trata de persuadir a la comunidad de que él es parte de un orden natural e incluso de que su origen es divino.

Cuando la Iglesia era el custodio de los valores morales, su función consistía en persuadir a la sociedad de la legitimidad y divinidad de los gobernantes soberanos. La neo iglesia, que utiliza los medios de masa y la nueva ciencia de la sociología y la psicología, ha asumido esta tarea. Nos demuestra que la rebelión es ilegal e incluso anticuada o que los revolucionarios odian a sus padres (a diferencia de la familia feliz, como la de los conformistas), y hasta llegará a probar, si se le da rienda suelta, que los criminales constituyen un tipo racial o que determinados tipos raciales son criminales. La desviación de los dogmas del Estado puede aparecer como una forma de degeneración. Si se les dan fondos suficientes, nos enseñarán a todos cómo podemos adaptarnos a una sociedad enferma.

Un psicólogo norteamericano ha estudiado los motivos de quienes trataron de matar a los presidentes de los Estados Unidos. Este tipo de estudio se está transformando en un nuevo deporte nacional. Ese psicólogo ha llegado a la conclusión de que se trata de un "deseo de inmortalidad". Sin duda - pero ¿qué se oculta detrás del deseo de ser presidente? - Muchos asesinos en serie encarraron su acto "como un golpe de política nacional o de heroísmo patriótico". ¿Cómo encaran sus actos los presidentes? Escapó por completo a la visión



del psiquiatra que cuanto más grande es el tirano mayor es la necesidad de asesinato. Los rebeldes que trataron de matar a dictadores europeos pueden haber sido menos delincuentes que los pilotos que bombardearon Alemania e Italia. Estos últimos pueden haber enfocado sus asesinatos como política nacional y heroísmo patriótico - en ese momento se los alentaba fuertemente a hacerlo así -.

Incluso en los días legendarios de Robin Hood, la violencia estaba justificada una vez reconocida la conquista social. Esta no sólo justifica a los revolucionarios sino también - en todo caso ante sí mismo - al criminal. ¿Qué es la riqueza sino los robos acumulados del pasado? ¿Cómo surgen los títulos y la propiedad de la tierra? Una vez que se aprecia que la acumulación de la propiedad se debe al robo, pero que el robo se remonta en el tiempo, es difícil comprender el argumento de la economía capitalista de que el robo tenga que cesar ahora. ¿Por qué? Porque la ley lo dice. El jugador de pacotilla desea abandonar el juego porque está ganando. Las sanciones morales que el Estado aplica a la desobediencia requieren una cantidad de palabras melosas por parte de la neo iglesia para que resulten convincentes.

Los actuales valores que ahora se describen como burgueses son los establecidos en tiempos victorianos, e implican una justificación de la subsistencia del poder tal como hoy existe. La misma ética y moral existían en la Rusia comunista, aunque no hubiera burguesía en el sentido económico, pues la reemplaza la economía de los que ejercen el poder. Un exagerado sentimiento de predestinación, el chauvinismo, el puritanismo sexual y los demás sentimientos que surgen del poder por una lado, y de la abnegación hacia el Estado por el otro, son característicos del capitalismo naciente y de la Rusia soviética. En ambos casos una minoría gobernante estable se yergue triunfante sobre un Estado exitoso que actúa como fachada de la miseria humana. En ambos casos se ha vuelto necesaria alguna forma de terror de masa. En la Inglaterra victoriana era la pobreza, en la Rusia soviética la represión política. En ambos casos, el único Antídoto, o sea el terror individual, llegó a ser evidentemente anacrónico debido al éxito de los medios de persuasión. En uno, tal acción parecía innecesaria debido al "continuo progreso del sufragio", y en el otro porque se lo identificó con el "sabotaje capitalista y fascista contra el socialismo". La resistencia, en los dos casos, se volvió sombría, no violenta, resignada.

En toda la historia política hay un sentimiento de que "las cosas pueden ser malas, pero no hagamos que sean peores". Esto aumenta a medida que uno envejece, y se alimenta de la derrota. Es el caso de los argumentos contra la acción militante, y contra la actitud consistente en considerar a autócratas individuales responsables de actos de tiranía "por temor al retroceso". Afortunadamente, hay una renovada esperanza con cada generación. Desastrosamente para la humanidad, el Estado está ganando la

carrera - sus poderes de destrucción crecen con mayor velocidad que la fuerzas que se rebelan contra ellos.

El Estado, como conquista institucionalizada, lleva a la destrucción. Aparte de la discusión filosófica de los fines y los medios, es cosa de todos común que las propias acciones deban condicionarse de acuerdo con los propios fines. Nuestros fines no son la conquista del poder, sino el hacer que los individuos se sientan responsables de sus acciones. Los enemigos de la libertad no deben escapar a se responsabilidades porque aleguen que actuaron cumpliendo órdenes. Cuando se los considera personalmente responsables de sus actos de violencia, acuden al argumento de que la violencia (si la ejecuta cualquier otro) es cosa fútil.

El pacifismo cesa de ubicarse en el mismo rango que el bolchevismo y la anarquía, y hasta que el Estado elige de otra manera, el público está completamente entregado a la idea de la futilidad de la violencia, aunque la mayor parte de la violencia contra la cual ese público provoca invectivas, ocurra como protesta contra el asesinato masivo. A una persona promedio le resulta auténticamente difícil comprender, frente al condicionamiento de masa, que alguien pueda oponerse con vehemencia al asesinato masivo y, por esa misma razón, se sienta tanto más inclinado a formular una protesta violenta. Uno de los autores de este texto, enfrentado con una corte marcial en España como resultado de su creencia en la eliminación de los dictadores, descubrió que algunos de sus amigos y parientes afirmaban auténticamente su inocencia, citando para ello su conocida oposición al armamento nuclear. "Es un pacifista, no un terrorista", decían, y resultaba ineficaz, estando acusado de un delito capital, tratar de formular la obvia explicación. Uno o dos de ellos sintieron luego que se los había inducido a error. El otro de los autores de este escrito, enfrentado con una corte marcial inglesa, fue censurado por su incoherencia al oponerse al asesinato masivo cuando era notorio que apoyaba la violencia individual ("y usted no puede negar lo que demuestran sus acciones"). Les parecía claro que si uno no apoyaba la violencia del Estado, u objetaba la idea de sacrificarse por la clase dominante, no podía sostener ninguna otra clase de violencia y probablemente tampoco comer carne. Quienes crean que esto es una exageración podrán convencerse con la sola lectura de los imbéciles comentarios formulados en los tribunales contra los objetores de conciencia.

Extractado del libro *Anarquismo y lucha de clases*, Proyección, 1971; Bs. As.

Stuart Christie: nacido en Glasgow en 1946, cumplió tres años de una condena a veinte por banditismo y terrorismo, impuesta por una corte marcial española, por contrabandear explosivos a España para una rebelión contra Franco.

Albert Meltzer: nacido en Londres en 1920, consagrado al anarquismo desde los 15 años, intervino en la huelga de alquileres y en otras, y en el movimiento en pro de los consejos obreros.



A MORIR DEMOCRÁTICAMENTE

Uno abre el diario, quiere abrir la mente, en cambio se le cierra la garganta y se le endurece el corazón.

Resulta que Rafael López y Carlos Flores, policías condenados por la Represión de 1995, en Tierra del Fuego, represión en la que fue asesinado Víctor Choque y baleada en una pierna Norma Mansilla, fueron ascendidos en la jerarquía policial de esa provincia. Resulta que Felix Polo, el asesino de Víctor Choque, es un preso VIP y sigue trabajando para la policía.

Resulta que durante los últimos recitales de Los Redondos en river, la policía (montada, infantería y motorizada) "prevenía cualquier desmán" formando en una esquina y la gente que se encontraba en ese lugar, era corrida a palazos, machetazos y balas de goma, sistemáticamente por las inmediateces del estadio.

Resulta que en la última manifestación de los camioneros frente al Congreso, otra vez la policía tuvo una de sus valientes intervenciones, corriendo a los manifestantes con palazos y balazos de goma y de plomo. Aunque esta vuelta no la sacaron tan barata.

Nadie se hace cargo de nada.

Ahora parece que la policía esta descontrolada y no obedece a ninguna orden del Ministerio del Interior, eso sí, por las dudas, la devolución de favores desde el poder político no se hace esperar.

Sin comentarios. Fuego. Tan sólo una palabra que nace en la mente y que recorre velozmente el cuerpo, hasta instalarse en el corazón. Fuego.

Peluca

CRUZ NEGRA ANARQUISTA

Muchos de nuestros compañeros anarquistas están presos en distintas partes del mundo, por luchar contra los explotadores y sus sirvientes, las autoridades estatales, judiciales o policiales. Escribe a las siguientes direcciones para brindarles tu apoyo y solidaridad.

CRUZ NEGRA ANARQUISTA
Sección Ibérica Pro-presos
Paseo Alberto Palacios 2, CP 28021
Villaverde Alto
Madrid, España

ABC FEDERATION
Box 8532 Paterson,
N.J. 07508-68532
USA
E-mail: abc@hotmail.com

ABC UK
P. O. Box 381
Huddersfield, HD 13 XX
U.K.

EL PASSO OCCUPATO
Via Passo Buole 47
10127, Torino
Italia

LIBERTAD (Grupo de apoyo a CNA)
Morelos 45 desp. 206
Centro, México DF
México
E-mail: libertad@mail.internet.com.mx

Cruznegrabsa@hotmail.com

A principios de este pasado mes de Marzo, apareció ahorcado en su celda de Picasso, el compañero preso José Romera "Chuliá", conocido también como "el francés". Romera era una persona muy conocida y apreciada entre los presos que están pagando las más duras condenas en las prisiones del estado español. Después de protagonizar numerosos atracos, espectaculares fugas y de estar sometido durante 10 años al aislamiento y al FIES y cuando, según cuentan, sólo le quedaban unos meses para salir en libertad, se lo encontraron "inexplicablemente" colgado en su celda. Este "misterio" como tantos otros grandes "misterios" penitenciarios, tienen una clara y evidente explicación: la institución penitenciaria cumple implacablemente y con total precisión su función. Después de soportar los más duros encierros, Romera fue sacado del FIES y llevado a un departamento de tratamiento en el que fue medicado durante algún tiempo, con psicofármacos. Dicen los que lo vieron en sus últimos días, que lo encontraron muy abatido y completamente sumido en una gran depresión. Para mayor sarcasmo Romera fue encontrado ahorcado en el departamento de prevención de suicidios. Esta ha sido su última y definitiva fuga. Finalmente esta patética Institución ha conseguido "reinsertar" otro espíritu rebelde. Después alguien intentará hacernos creer que entre los modelos penitenciarios de USA y los del Estado español o los de cualquier otro Estado, media un abismo. Es posible que tengan razón, pero sea como sea, si existe algún abismo será el de la desolación y la desesperación, y de los viajes a esas profundas simas del dolor, no hay regreso.

LA VIL Y SILENCIADA MUERTE DE JOSE ROMERA "CHULIA"

Salud y ánimos!

Queridos compañeros:

"El Francés" nos ha abandonado... seguramente muchos de vosotros no le habéis conocido. Por fortuna para mí, yo le conocí en la prisión de Daroca, por aquel entonces todos nosotros éramos muy jóvenes y creíamos demostrar nuestra "virilidad" apuñalando al prójimo. El embrutecimiento de la prisión nos había helado la sangre, los abusos de unos sobre otros, las rivalidades grupales o personales, el odio acumulado y la rabia daban pie a que cada dos por tres, un preso (o varios) apuñalaran a otro. Cuando conocí a "Chuliá" (otro de sus nombres) se encontraba en una disyuntiva poco agradable... unos presos se disponían a apuñalarlo y yo no hice nada por evitarlo. Cada cual intercedía solo cuando se trataba de sus asuntos, es decir, de sus paisanos y amigos. El Francés no era paisano mío y tampoco amigo de mis amigos, así pues me dediqué a observar el transcurso de los acontecimientos. Un preso le pasó la hoja de un estilete a otro, este llamó al Francés y se puso a pasear con él. El Francés era por aquel entonces una persona físicamente superdesarrollada, no se si superaba los dos metros de altura y los ciento y pico kilos de masa muscular... el caso es que a mí se me asemejaba a Konan, un Konan de largas melenas y cara agradable. Mientras paseaba, el otro preso mucho más bajo y menos agraciado, se cambiaba la hoja de mano y fijaba su vista en el cuello del Francés. De pronto, saltó y le dio una o dos puñaladas en el cuello...el Francés se defendía a patadas y puñetazos y esquivando los golpes gritó a todos los espectadores de su apuñalamiento: ¿qué, no hay ningún hombre que me arroje un cuchillo para defenderme?

El carcelero al lado de la puerta de acceso al módulo exhortaba al Francés: "Romera, Romera, corre para aquí, venga"

El Francés imploraba con la mirada a los "hombres" un cuchillo... y los "hombres" le ignorábamos.

Sangraba abundantemente por la vena del cuello, y mantenía a raya a su agresor ignorando la salida que le ofrecía el carcelero. Finalmente y ante la oposición unánime y silenciosa de todos de proporcionarle un arma, tuvo que irse al hospital. Si llegó vivo fue porque encontrando al "dentista" por los pasillos, le obligó (literalmente) a ponerle un par de puntos en la vena seccionada en parte por una de las

puñaladas.

Recuerdo que todos hablaron del valor de este chaval, y que posiblemente hubiera muerto porque la puñalada del cuello era grave. En la radio decían que había ingresado muy grave un preso apuñalado en Daroca. La gente especulaba con su muerte y yo esperaba que se salvara. Unos días después apareció este Konan maravilloso diciendo a voz en grito por la galería: "Ya lo veis, todavía sigo vivo, supongo que ya me habíais enterrado". Después, soltó una risa que a mí me produjo una sonrisa cómplice.

Sí, para mí, Romera, el Francés, era un joven valiente y un rebelde silvestre. De Zaragoza se fugó y cuatro meses después le habían cogido tras expropiar medio Valencia, los bancos eran su "debilidad". También se había fugado con JJ Garfia del furgón de la Guardia Civil que los trasladaba a Valladolid, pero a él le duró segundo su libertad. Después estuvo de bunker en bunker, soportando el ajuste de cuentas de la IP, finalmente, se cansó de soportar el FIES y se "suicidó". El Francés se convirtió en la octava víctima del infrahumano régimen FIES.

La muerte de una persona siempre es algo que nos induce a reflexionar sobre los porqués de su existencia. Y aún cuando la muerte es algo que ya nos viene dado por naturaleza, cuando acontece en circunstancias cuanto menos "anómalas", diremos que nos interesamos por las causas que la originaron.

¿Se hubiese suicidado Romera de haber estado en otras circunstancias de espacio? ¿Hubiese pensado en morir de estar viviendo? ¿Hubiese vivido de haber podido elegir? ¿Hubiese...? ¡Bah!, ahora los hubiesen ya no tienen sentido... nosotros tenemos otro compañero alimentando el fuego de nuestros odios, otro compañero asesinado ante la indiferencia del cuerpo social y los titeres políticos.

El FIES seguirá exterminando a nuestros compañeros, dándoles a elegir entre la soga o la droga, la muerte o la demencia. Compañeros que leáis esta carta, sencillamente esto se llama exterminio social, genocidio de nuestra clase social y conciencia moral. ¿Qué más se os puede pedir? Cada uno de nosotros podría contaros fragmentos de las existencias de nuestros compañeros "suicidados". Podríamos recopilar y configurar en este medio abstracto y frío que es el papel, la viveza, el color, la textura, y el sabor entrañable y crudo de cada una de las personas y situaciones por ellas vividas. Rebeldías, castigos y júbilos compartidos... que sé yo! Podéis pensar que tal vez nosotros no somos como vosotros y que por lo tanto, no podríamos vivir con vosotros en armonía. Pero, ¡oigan!, nosotros somos vosotros sólo que en otras circunstancias... unas circunstancias difíciles de transmitir en una carta, una realidad difícil de mostrar por cuanto muchos de vosotros no podéis saber que hacen los políticos con el dinero que se destina a los presupuestos y preceptos de estas administraciones (Justicia e Interior). ¡Oigan!, nos están exterminando, ¿le interesa a usted?, se lo digo porque si no le interesan de verdad los derechos humanos, entonces mañana no pronuncie esa frase hecha o reclame valores tales. O todos somos moros o todos cristianos, si una vida no vale lo mismo que otra, entonces es lícito matar a depende quienes...

Cuando el "pobre" (minoritario/distinto...), agoniza en una esquina o mendiga es digno de "compasión"... Cuando el pobre protesta y exige se le tacha de radical o criminal...Y yo reproduzco un poema que dice:

El abstracto humano.

La piedad dejaría de existir
si no sumiéramos a nadie en la pobreza,
y la misericordia no tendría razón de ser
si todos fueran tan felices como nosotros.

Como fuera, Romera ha muerto y yo siento rabia y dolor por esta muerte, una muerte fría y cruel, indigna y miserable. Y acuso a la Institución carcelaria, al régimen FIES y a todos cuantos con su indiferencia y cobardía, cómplices, toleran y fomentan este horrendo genocidio social.

Para mí, en estos instantes no tiene sentido hablar del ayuno que hemos protagonizado los presos con conciencia en el estado español.

Ahora en tiempo de guerra y resistencia.

AMNISTIA. ANIMOS Y ADELANTE

1 de abril del 2000

Gabriel, desde el centro de exterminio de Nanclares de Oca



“Carcelero, presencia feroz, se necesita; presentarse en...”

Barker es un pequeño pueblo cercano a Tandil (provincia de Buenos Aires), cuyos 3500 habitantes acaban de consumir una “hazaña” digna de figurar en el libro de los records posmodernos del siglo XXI. Por abrumadora mayoría votaron en un plebiscito a favor de la construcción de una cárcel en el pueblo, no porque estén angustiados por una ola de criminalidad sin precedentes, sino que desean tener “su” cárcel para incrementar los escasos puestos de trabajo.

Según cuentan los propios vecinos con alma y vocación de carceleros, la decadencia económica de Barker comenzó en la década del '80, cuando cerró la fábrica de cemento, principal fuente de trabajo de la región. Lo que no dijeron es cuándo comenzó la decadencia moral que los llevó a reemplazar el cemento por los barrotes. Según la particular visión de esta gente, da lo mismo ser guardiacárcel que albañil para llevar el pan a la mesa. Según ellos, humillar, de-

gradar, vejar y torturar seres humanos es un trabajo más, tan útil y honesto como fabricar cemento o caramelos.

Uno de los vecinos, al justificar su voto a favor de la cárcel, da toda una declaración de principios: “Votamos por el futuro de nosotros mismos”. Frase premonitoria, si las hay. ¿Sabrá este buen hombre de qué lado de la reja lo espera ese futuro?

Para terminar, no quiero dejar pasar un detalle que me pareció curioso; no creo en la predestinación, pero...

El pueblo se llama Barker, palabra que existe en el idioma inglés. *Barker* deriva del verbo *bark*, que significa *ladrar* (es lo que hace los perros). Por su parte, el adjetivo *barker* significa *gritón; persona que vocifera para vender algo*. Creo que nunca estuvo tan bien elegido el nombre de un pueblo.

EL ZORRO NEGRO



¿Qué trabajo da la “autoridad”!

Pedrito, hijo de unos padres laburantes, terminó la secundaria, luego de repetir un par de años, estuvo trabajando de albañil, eso fue un par de años, hasta que vino a Buenos Aires a anotarse a la escuela de marina. Ahí podría tener un futuro seguro, tendría “buena guita,” solo tenía que bancarse unos meses “bailando al ritmo de los milicos” y listo, ya quedaría, y luego podría seguir viviendo de eso.

A Jorge le pasó algo similar terminó la secundaria y no sabía que hacer laburo un tiempo aquí y allá, pero no ganaba lo que él quería y se metió en la escuela de policías, según comentarios que él había tenido, era jodido, pero sería cosa de aguantar, a la larga la cosa aflojaría. Lo tendrían bailando, lo sabía, pero después el sueldo sería bueno, además de policía no te jodía nadie, “es laburo seguro,” decía.

Manuel, no terminó la secundaria, no podía seguir, vagancia, un par de enriedos amorosos, que al final no lo dejaban concentrarse para estudiar. Después de que la vieja se cansó de mantenerlo un año al pedo y parado, decidió meterse en el servicio militar voluntario.

Estos nombres pueden ser cualquiera en cualquier situación y lugar.

Actualmente llegar a ser policía, soldado u otro de la misa especie está muy relacionado con el factor económico. El sistema capitalista impone llegar a eso, fuerza al que no tiene laburo a ser un buchón de cualquier tipo. Ser la autoridad no está bien visto desde diversos puntos de vista dentro de la sociedad, ser un ladrón es mucho peor. Ser el tipo que cuida los intereses de los capitalistas o los intereses del estado, -fusionados ambos, especialmente en esta época del estado como empresa- no está mal visto. “Ser un vigilante de seguridad es un trabajo como cualquiera, hay que bancárselo”.

Pero creo que el angustiante sistema económico capitalista no es la única causa que lleva a la gente a convertirse en partes de la autoridad. ¿Predisposiciones psicológicas quizá? Ser un maltratado por la sociedad durante la niñez capaz que tenga por consecuencia llegar a grande y querer ser alguien que se imponga a los demás. Cuando de chico te basurean y sos excluido de todas partes por alguna razón en especial, o por ninguna, puede ser que desencadene llegar a querer ser alguien que esté por encima de los demás. Es el poder, cumplir el ansiado anhelo de poder pisarle la cabeza a alguien, y de sentir que uno es respetado, al menos por el miedo que impone el uso de mi “nueve a la cintura” o “mi traje de vigilante”.

Sea como fuere el problema de cada individuo y su niñez se lo dejó a la psicología y sus diversas ramas, no es algo que me interese, ni tampoco creo que sea el factor que lleva a alguien en convertirse en el policía, el soldado, o el agente de cualquier fuerza.

Pienso que la razón más allegada

para que a alguien sea buchón es la falta de huevos, y la ética, más allá de cualquier otro detonante. No se puede argumentar con que no hay laburo, porque de última uno tiene otras alternativas, puede bancarse un laburo de quinta, pero con huevos. Tampoco creo que una infancia de mierda lleve a esto, uno por más sufrido que allá crecido puede llegar a ser cualquier cosa después, pero siempre con cabeza.

Llegar a ser parte del aparato represivo estatal o capitalista es no tener huevos, es no querer bancarselas, es decir yo quiero llegar a ser alguien pegándole a los demás, haciéndome respetar por los palos que doy, y si no me tenés respeto te meto un “cachiporrazo en el bocho”.

Es ser un cagón, no te obligan a ser policía, vos sos lo que querés ser y si no te dejan serlo sé cualquier cosa menos algo tan bajo como alguien que para ser alguien se deja pisotear y es pisoteado, cosa que le ocurre a cualquier buchón autoritario.

LuKs



“Al servicio de la comunidad”

¡LIBERTAD!

El jefe del cuerpo humano

Cierto día los órganos del cuerpo humano luchaban por ser jefes.

Entonces el cerebro dijo:

- Como yo pienso y ordeno, debería ser el jefe.

Pero el corazón dijo:

- Mi función es la más importante, el jefe debería ser yo.

Los pies, a su vez dijeron:

- Como nosotros sostenemos el cuerpo, deberíamos ser jefes.

...y así los pulmones, el hígado, los riñones, todos querían ser jefe.

Hasta que hablo el culo y sugirió ser jefe, y entonces los demás órganos comenzaron a reírse del culo y sus ocurrencias. ¡¡¡Cómo pretendía ser Jefe!!!

El culo ofendido decidió no funcionar más. Pasaron los días y todos los órganos comenzaron a sentirse mal, cada día peor. Hasta llegaron a implorarlo al culo que sea jefe. Entonces el culo empezó a cagar... y no le importaba otra cosa que cagar.

Moraleja...

Para ser jefe no se precisa tener cerebro, ni corazón ni nada sino tener **CULO y saber CAGAR.**

7 - MAYO / JUNIO 2000

SOLFED:

Anarquismo en Gran Bretaña

En marzo de 1994 se conformó en Gran Bretaña la SolFed o Solidarity Federation (en español Federación de Solidaridad), que es la sección británica de la AIT y, entre otras, edita la conocida revista *Direct Action*. La SolFed consiste en una federación de grupos y personas individuales a lo largo de Inglaterra, Escocia y Gales cuyo nivel básico organizativo es el Local. La gente se reúne para formar Locals, o sea grupos integrantes de la federación, donde la solidaridad se pone en práctica. Con el tiempo los diferentes grupos se establecerán en algún lugar como base para ejercer la acción solidaria dentro de la comunidad, donde se involucran en la problemática comunal y organizan campañas acerca de un gran número de temas de interés local, siempre dentro del ámbito de la comunidad y los lugares de trabajo. Entre las problemáticas abordadas se encuentra la defensa medioambiental, la salud comunal, oposición al racismo, sexismo y homofobia, y todo aquello que contribuye a mejorar una mutua calidad de vida. Pero esto es sólo una parte en lo que significa construir un movimiento de solidaridad.

Todo el trabajo de los grupos se basa en la acción directa. En un nivel básico se reduce a la divulgación de información a través de folletos y panfletos, boletines locales y mítines y actividades públicas que despierten la conciencia y la participación de la comunidad. Con todo, la propaganda no es la única forma de acción directa que se practica. También es la presencia física en la defensa y promoción de una mejor calidad de vida. Y es fundamental a esta acción el tomar conciencia de que el único respaldo para conseguir estos objetivos proviene de nosotros mismos, manteniéndose independientes de cualquier tipo de organización o estructura externa. La Federación de Solidaridad no acepta ningún tipo de liderazgo, guía o subvención caritativa de gobierno o empresa alguna, y sí en cambio, complementa el principio de solidaridad con el de la interdependencia de sus integrantes.

Aquellos miembros de la federación que trabajan en el mismo sector confor-

man redes cuyo propósito es promover la solidaridad entre los trabajadores. Estas redes solidarias también utilizan la acción directa para conseguir mejores condiciones de trabajo o aumentos de salario y forman la base de un movimiento laboral completamente nuevo, por fuera y opuesto al sindicalismo oficial legal, de estructura jerárquica y con intereses político económicos perjudiciales a los trabajadores. Fundamentalmente, la naturaleza diferente de estas redes solidarias con el sindicalismo amarillo reside en sus objetivos y aspiraciones. En la medida que estas redes vayan creciendo, irán poniendo en práctica la autogestión comunal y de los obreros, y en el futuro ampliando las posibilidades de acción. Los grupos y redes de solidaridad integrantes de la federación están asentados en varias ciudades, como es el caso de Londres, Manchester, Norwich o Sheffield y una docena más de grandes urbes del territorio.

Los principios y aspiraciones fundamentales de la SolFed son la destrucción del capitalismo y el Estado, como causantes de la explotación, opresión y el asesinato de los trabajadores. En su lugar, instaurar una sociedad basada en la solidaridad, la ayuda mutua y el comunismo libertario, logros solamente conseguibles por organizaciones revolucionarias de los trabajadores, manejadas por ellos mismos. La lucha debe abarcar varios frentes, no solo el económico, incluyendo otras formas típicas de opresión como el racismo o el sexismo. La acción directa es la herramienta fundamental para combatir al sistema. Debido a la naturaleza internacional del capitalismo la única alternativa viable es la solidaridad internacionalista, más allá de las falsas divisiones de patriotismo y nacionalismo, razón por la cual la SolFed está afiliada a la Asociación Internacional de los Trabajadores, cuyos principios comparte.

Para conectarse vía internet: <http://www.gn.apc.org/SolFed>.

Extractado de *Direct Action*, N° 10.

NUESTRA PAGINA EN INTERNET:
<http://www.geocities.com/Athens/Rhodes/8285>
E-mail: saludyanaarquia@latinmail.com

¡LIBERTAD!

LA PROTESTA

se consiguen en:

Capital Federal

- Kiosco de Alte. Brown y Suarez
- Kiosco de Bolívar y Moreno
- Kiosco Av. de Mayo 720
- Kiosco Av. de Mayo 998
- Kiosco Av. Belgrano 877
- Kiosco Paseo Colón 285
- Kiosco Montevideo 310
- Estación Constitución, subte línea "C": kiosco del andén central
- Estación Independencia: kiosco de combinación de subtes líneas "C" y "E"
- Estación Lima, subte línea "A": kiosco andén norte
- Estación Loria, subte línea "A": kiosco andén sur
- Estación Pasco, subte línea "A": kiosco del andén
- Estación Retiro, F.C. B. Mitre: Kiosco de entrada andenes 4-5
- Kiosco de H. Yrigoyen 1784
- Kiosco de Av. Entre Ríos 796
- Kiosco Corrientes 1438
- Liberarte, Corrientes 1555
- Kiosco de Corrientes y Montevideo (esq. La Paz)
- Kiosco de Corrientes 1687
- Kiosco de Corrientes 1719
- Kiosco de Corrientes 1778
- Kiosco de Corrientes 1787
- Kiosco Corrientes 4251
- Kiosco de Corrientes 5280
- Kiosco de Paraná y Sarmiento
- Plaza Houssay: puesto de libros "Gonzalo" (Córdoba 2200)
- Kiosco de Córdoba 3093
- Estación Pueyrredón, Subte Línea "B": kioscos de ambos andenes
- Kiosco de Pueyrredón 140
- El Aleph, Rivadavia 3972
- Kiosco de Rivadavia 4518
- Kiosco de Rivadavia 4905
- Estación Liniers: Kiosco Rivadavia 11400
- El Aleph, Corrientes 4137
- El Aleph, Corrientes 4790
- Estación Flores, F.C. Sarmiento: kiosco del andén norte
- Kiosco de F. Lacroze 4191 (entrada al F.C. G. Urquiza)
- Kiosco "Ruiz" de Galería Comercial F. Lacroze, columna 26
- Estación Chacarita F.C. San Martín: kiosco andén sur

- Estación Paternal F.C. San Martín: Kiosco de Trelles y Warnes
- Kiosco de San Martín 6324
- Estación Coghlan F.C. B. Mitre: Kiosco de andén
- El Aleph, Cabildo 1788
- Estación Saavedra F.C. Mitre: kiosco Plaza Este y Balbin

San Martín

- Estación San Martín: kiosco

Morón

- Estación Haedo: kiosco del andén central

Lanús

- Estación Lanús: kiosco del andén 4
- Libreía 9 de Julio 1459

Lomas de Zamora

- El Aleph, Laprida 205
- Trilce libros, Av. Meeks 28

Temperley

- Estación Temperley, kiosco de andén 2

Avellaneda

- Estación Avellaneda: kiosco de adentro
- El Aleph, Alsina 20
- Rocka Rolla, Av. Mitre 634, Galería "French Avellaneda", Local 9
- Librería "Ficciones", Las Flores 80

Quilmes

- Estación Quilmes: kiosco de Gaboto al 600 (entrada al andén 1)
- El Aleph, Rivadavia 202

Berazategui

- El Aleph, calle 14 N° 4862

La Plata

- Estación Quilmes: kiosco de Gaboto al 600 (entrada al andén 1)
- El Aleph, Rivadavia 202
- El Aleph, calle 49 N° 540
- Kiosco de calles 6 y 50
- Librería "De la Campana", calle 7, entre 59 y 60
- El Aleph, calle 12 N° 1244

LUGARES DONDE SE CONSIGUE MATERIAL ANARQUISTA:

O.A.L. (Organización Anarquista Libertad):
Los domingos a la tarde en Parque Centenario, mesa de libros.

E.L.A. (Federación Libertaria Argentina):
Brasil 1551 - Cap. Fed.

F.O.R.A. (Federación Obrera Regional Argentina):
Cnel. Salvadores 1200 - Cap. Fed.

Biblioteca Popular José Ingenieros:
Ramírez de Velasco 958 - Cap. Fed.

Biblioteca Juventud Moderna:
Diagonal Pueyrredón 3324 - Mar del Plata.

Biblioteca y Archivo Histórico-Social Alberto Ghirardo:
Paraguay 2212 - Rosario

Feria de Fanzines en Plaza Congreso: los viernes a partir de las 17 hs.

Feria de Material Independiente:
Plaza de Papel - Güemes y Rocca - Campana
Los domingos a partir de las 18:30 hs.

Feria de Fanzines y Contrainformación: sábados de 16 a 20 hs.
Plaza de Rivadavia y Mitre - Quilmes