

# ¡LIBERTAD!

Publicación de la Organización Anarquista Libertad

Precio: \$ 1

N° 14

MARZO - ABRIL 2000

Casilla de Correo N 15 - (1824) Lanus Este - Buenos Aires

## BAKUNIN: crítica al marxismo



**ANARQUÍSMO EN AFRICA**  
**LA VIOLENCIA, EL CONTROL**  
**Y LA COBARDÍA**

# De ustedes y nosotros

Las esperanzas y los deseos de felicidad fueron sinceros y profundos realmente, pero no mucho después del brindis es en lo profundo de la oscuridad donde se guardaron. Al otro día, un gusto de cenizas en la boca y la acidez de la cotidianeidad quebrada por una noche. Y el lunes el mundo siguió girando. Los que tienen trabajo fueron a trabajar, los que no quizás sobrevivieron hasta el martes.

Fue una fiesta monstruosa, jubileo mediatizado de una humanidad unida por la televisión. Desde los indígenas hasta Wall Street, pasando por De la Rúa hasta el más pobre habitante de Tonga. Un festejo común, un desperdicio de pólvora común. Danzaron las culturas (sus representantes oficiales, en realidad) aplastadas por 2000 años de cristianismo y el Papa tampoco perdió oportunidad de sermonear. Es la posmodernidad reinante.

¿Pero qué es la posmodernidad? La posmodernidad es una policía que hace yoga en sus ratos libres; es un patrón que, terminado el horario de su empresa, va a las marchas de los Derechos Humanos para protestar contra los mili-

tares que lo beneficiaron; es Hebe de Bonafini y Shocklender cenando en el bacán restaurante de "El Imparcial" mientras sus militantes daban vueltas a un monumento ("Cobrar es prostituirse"); es la carpa de CTERA que se levanta, recital de León Gieco de por medio, cuando en realidad nunca se llevaron mal con los vecinos de enfrente. Es, en fin, lo que no cambió; es hoy como hace un siglo. La codicia que prima por sobre todas las cosas, la miseria y los miserables, los adoradores de la picana y los monjes del dinero.

Pero también estamos nosotros, los anarquistas, insumisos crónicos, dispuestos a hacer de las cenizas un incendio y de lo marchito un ser vivo, los capaces de sacrificar los fines por los medios, porque no tenemos más musa que esta vía y no vemos la vida desde una garita. Allí se atrincheran ustedes, los burgueses, los verdugos de los pibes, los sedientos de poder.

Tienen las guadañas tan afiladas como los dientes, nosotros estamos vivos, ustedes son la muerte.

Adrián



## LA VIOLENCIA, EL CONTROL Y LA COBARDIA

Siempre nos acusaron a los anarquistas de ser violentos pero sin ser una fuerza capaz de abatir el orden vigente, exceptuando los casos de España del '36 y la Rusia del '17, diría que tienen razón. Si bien el principio de autodefensa sirvió, y sigue sirviendo como justificativo teórico de la violencia, el tema de la violencia en el terreno práctico sigue siendo conflictivo, aún dentro del anarquismo. Ejemplos de esto sobran.

Pero yo me pregunto si no es precisamente en este punto donde radica la riqueza del anarquismo, en la relación entre lo individual y lo colectivo, entre la violencia y la fuerza. De todas maneras la violencia es una manifestación inherente al ser humano. Aunque racional el ser humano sigue siendo un animal. El hecho de que el ser humano siga viviendo en una sociedad basada en la fuerza, da una prueba más que evidente, diría patética de esta condición. Esto no quiere decir, de ninguna manera, que el hombre no pueda vivir en una sociedad gozando de plena libertad y sin una fuerza social que lo contenga y que lo mutile. Sino por el contrario, eliminando las instituciones coercitivas (Estado, policía, fuerzas armadas, cárceles, etc.) solo se eliminará la fuerza, no la violencia. La violencia es siempre individual y aislada, la fuerza es masiva y con un

fin determinado, vale la pena aclarar, que tanto las instituciones medievales (Feudalismo, caballería, ejército, iglesia, etc.) como así también las burguesas, han demostrado más que ineficiencia para combatir la violencia, si bien la

creación de estas instituciones se justificaba teóricamente a partir del principio de seguridad de la comunidad, lo cierto es que, estas fuerzas institucionalizadas representan el verdadero peligro que atenta contra la vida comunitaria, no la violencia. No me acuerdo en que libro, que analizaba periodos revolucionarios como la Revolución Francesa, la Comuna de París, la Revolución Rusa y la Revolución Española; leí que en estos periodos de gran agitación y violencia, casi no se registraron hechos delictivos comunes, en contraposición con los momentos donde reinan la "paz y el orden". Si pensamos seriamente la evolución de la sociedad en términos de dominación, inclusive tomando al factor económico como tal, podríamos llegar a conclusiones interesantísimas. Basándonos en antiguos relatos como la Biblia o la Odisea, podemos afirmar que originalmente, y hasta el siglo XIX, las fuerzas acaudilladas por algún príncipe, cumplían una misión concreta: defendían del saqueo y la esclavitud a los habitantes de alguna ciudad o poblado. Esto quiere decir que había una causa concreta. Solo el miedo a un enemigo exterior y la conciencia de la propia debilidad, justificaban la intervención de las fuerzas. Ahora, esta ayuda que provenía de algún príncipe al que pagaban tributo, llegaba y se iba, se mantenía en términos de ayuda, lo que ahora se conoce como "servicio". De ninguna manera estas fuerzas regían la vida de las personas, ya que se exponían al peligro de rebelión, toda su función se remitía a rechazar al enemigo.

Sustancialmente, en la actualidad no ha variado mucho el germen de la dominación, lo que sí, es que ha crecido y se ha ramificado bastante. Las formas de dominación son insondables como los caminos del señor. Hoy seguimos pagando por la seguridad, no al príncipe, sino a algo mucho más abstracto como es el Estado. En esta sociedad nos encontramos frente a un aparato de control policial que se basta a sí mismo, justificándose de forma teórica y abstracta. Solo hay que analizar términos como "prevención, orden, paz y seguridad" (primos hermanos de la paranoia burguesa), para darnos cuenta de cómo fue evolucionando la función de las fuerzas, hasta llegar al actual estado de control policial. Es curioso observar también, como a través de esta terminología abstracta y vacía se ejercen los mecanismos de dominación. Por ejemplo la sociedad no es más las relaciones entre las personas, sino que es un mercado. En una sociedad basada en la fuerza, el miedo cumple un papel fundamental, y toda esta terminología abstracta a la que aludíamos anteriormente, apunta a generar miedo en la gente. Desaparecido el fantasma del comunismo y la posibilidad de un conflicto atómico internacional, con el papá EE.UU. erigido en el guardián-policía de este mundo globalizado, ¿A qué le debemos temer?, ¿A mi vecino que es un poco violento y un poco ladrón?. Ridículo.

Hoy por hoy las cárceles, el Estado, la policía y los ejércitos, existen por que sino estaríamos luchando y nos mataríamos todos contra todos perma-

nentemente. Esta visión completamente ridícula de la vida en comunidad la introdujo el no menos ridículo de Hobbes, para justificar instituciones superfluas e inservibles. Solo dentro del contexto de una sociedad, donde el valor supremo es la competencia en el mercado, las instituciones garantizan el monopolio de la fuerza por parte de los poderosos, que no sólo se contentan con detentar la fuerza, sino que también, pretenden controlar, vigilar y castigar, todos los aspectos de la vida cotidiana. Pero, la violencia sigue clavada en lo profundo de la espina dorsal de este sistema, molesta y mina lentamente el imaginario burgués de un mundo feliz, aunque se empecinen en negarlo con todas sus fuerzas. Analizar una sociedad basada en la fuerza negando la violencia es simplemente un absurdo, como así también, pensar que una sociedad basada en la igualdad y en la solidaridad eliminara por completo la violencia. Podrá ser reducida a niveles mínimos, pero jamás erradicada. Algo así como la Naranja Mecánica. La violencia es un peligro para el sistema, porque es siempre buena en la medida en que se oponga a la fuerza. Esto es justamente el fuego sagrado del anarquismo, mantenerse en la violencia, convertirse en fuerza sólo para destruir el orden vigente, para después volver a la violencia original e intuitiva. Mantenerse en la fuerza significa poder y cobardía.

La violencia es rebelión, pequeños estallidos que son grandes acciones. Y esto no es retórica, es una postura ante la vida.

Peluca

## Voluntad y poder: el dilema de la libertad

Como anarquista pienso que el principio básico que guía nuestra filosofía es la lucha por alcanzar la libertad de los individuos. Por eso quiero reflexionar acerca de lo que significan los conceptos de voluntad y poder, que son, a mi entender, los polos entre los cuales gira el problema de la libertad: la voluntad, posibilitándola; el poder, negándola.

Pero, entiendo que son temas demasiado complejos y no pueden desarrollarse a las apuradas, en pocas líneas, porque se corre el riesgo de confundir más las cosas. Por eso, voy a desarrollar el tema por partes en una serie de notas.

Un buen punto de partida es el análisis de la voluntad, que es el fundamento de la libertad. La voluntad es un atributo de los seres humanos, es lo que nos distingue del resto de los animales, y encuentra su fundamento en otros atributos exclusivamente nuestros: el pensamiento consciente, la capacidad de razonar, de elaborar ideas y conceptos abstractos.

El pensamiento consciente y el razonamiento amplían en gran medida el horizonte de nuestras posibilidades: un animal que desea comer un fruto que se halla en la copa de un árbol intentará treparlo, y si no puede se quedará sin comer. Nosotros, en cambio, podemos racionalizar la idea de herramienta, una creación de nuestra mente (por ejemplo, una escalera), fabricarla, y con ella alcanzar el fruto y comerlo.

El instinto es la fuerza vital que poseen los animales, que les permite subsistir y reproducirse; instinto es sinónimo de vida. Ante la sensación de hambre, determina la búsqueda de alimento; ante un peligro, provoca la huida o el ataque. En ambos casos la finalidad es la de conservar la propia vida de ese ser en particular. Por otra parte, en las épocas propicias para la reproducción, el instinto sexual tiende a la conservación de la especie.

Pero el instinto tiene dos cualidades: es impulsivo, no reflexivo, y es unidireccional. Es impulsivo, no reflexivo, porque se manifiesta como estímulo-respuesta: la sensación de hambre (estímulo) determina la búsqueda de alimento (respuesta). Unidireccional significa que ese ciclo estímulo-respuesta solo se puede expresar de una única manera, que se halla genéticamente prefigurada: la sensación de hambre determina como única respuesta posible la búsqueda de alimento (respuesta). Unidireccional significa que ese ciclo estímulo-respuesta solo se puede expresar de una única manera, que se halla genéticamente prefigurada: la sensación de hambre determina como única respuesta posible la búsqueda de alimento (respuesta). Unidireccional significa que ese ciclo estímulo-respuesta solo se puede expresar de una única manera, que se halla genéticamente prefigurada: la sensación de hambre determina como única respuesta posible la búsqueda de alimento (respuesta).

En el ser humano la situación es diferente porque la voluntad nos permite extender los límites que nos impone el instinto. ¿Qué es, entonces, la voluntad? Es nuestra capacidad de distinguir entre cursos alternativos de acción y elegir el que creemos que más conviene a nuestros fines. Nuestra voluntad está enriquecida por el razonamiento porque, mediante nuestra capacidad de elaborar ideas y conceptos abstractos podemos anticipar los hechos sin necesidad de esperar que ocurran. En otras palabras, no tengo que meter la mano en agua hirviendo para saber que me voy a quemar, puedo anticiparlo con mi razonamiento a partir de una experiencia previa propia o ajena. Y la experiencia de otros es tan importante como la propia porque, por la misma capacidad de razonar, entiendo que las otras personas son semejantes a mí y lo que les ocurra a ellas también me puede ocurrir a mí.

Entonces, ante una situación determinada, puedo anticipar con el pensamiento

consciente las distintas alternativas que tengo y elegir la que más me conviene. Si estoy habituado a consumir determinado alimento y este falta puedo reemplazarlo por otro o puedo intentar producirlo. Vemos aquí la importancia fundamental de este fenómeno: en sus orígenes el ser humano se alimentaba como los animales, cazando y recolectando frutos, hasta que comprendió que podía producir por sí mismo lo que necesitaba, creando la agricultura y la cría de animales.

Este fue el paso fundamental que estableció los cimientos de la civilización y la cultura, y estableció también los cimientos de la libertad. Esto explica por qué la libertad es un atributo exclusivo del ser humano, porque solo el ser humano puede actuar sobre sí mismo y sobre el medio que lo rodea, guiado por su voluntad, para crear las condiciones que posibiliten su existencia. Crear las condiciones que posibiliten la existencia significa poder modificar y adaptar el medio ambiente natural a nuestras necesidades, proceso que se realiza por medio del trabajo. Cultivar la tierra, criar animales, construir estanques para almacenar agua, fabricar las herramientas necesarias para hacer todo lo anterior, todo eso es trabajo, actividad exclusivamente humana.

Resumiendo, la producción de los elementos necesarios para la vida, mediante el trabajo, depende de nuestra voluntad de hacerlo. Así, nuestra voluntad permite ampliar los límites que nos impone la naturaleza, aunque, desde ya, no todo depende de nuestra voluntad ni esta es todopoderosa. Que nuestra voluntad amplie los límites impuestos por la naturaleza no significa que los elimine. No podemos volar, pero gracias a nuestro ingenio construimos aviones; un hombre no puede mover una piedra que pesa quinientos kilos, pero gracias a nuestro ingenio construimos grúas. Pero, tampoco podemos manejar a nuestro antojo la naturaleza porque formamos parte de ella y no podemos eludir las leyes de la física y de la química. En realidad hay una determinación recíproca (dialéctica, diría un filósofo): nuestra voluntad amplía los límites de nuestra naturaleza animal y a su vez esa naturaleza es la fuente originaria de nuestra voluntad y la limita. Más arriba puse el ejemplo de la alimentación: un tigre que no encuentra animales que cazar muere de hambre, porque por naturaleza no puede hacerse vegetariano. Nosotros podemos elegir si queremos comer carne o vegetales o ambas cosas, pero no podemos comer pasto (nuestro organismo no puede digerirlo) ni tampoco piedras.

Teniendo esto último siempre presente sabemos que podemos crear nuestras propias condiciones de vida, hacernos dueños de nuestro propio destino. Es por eso que, a diferencia de los otros seres vivos, adquirimos el atributo de la libertad. Los animales no pueden ser libres porque no pueden elegir ni crear nada, son prisioneros de su instinto. Nosotros, gracias a nuestra capacidad de razonar, podemos crear y elegir (dentro de ciertos límites) y eso nos hace libres. La libertad no existe en la naturaleza, esta no la da ni la quita; la libertad, como fenómeno humano, solo puede ser conquistada por nosotros mismos y también solo puede ser negada por nosotros. Ahora bien, el fundamento de la libertad es la voluntad humana, pero entre voluntad y libertad se da también una relación recíproca o dialéctica mediada por el trabajo, tema que voy a desarrollar en la próxima nota.

El zorro negro

## ¿Un pesimista?

El hombre caminaba, observaba las calles borrosas por las lágrimas que ocupaban sus ojos, se encontraba ya cansado, quizá harto, deprimido, no sé, nunca hablaba, sólo conozco su historia, siempre tirado, quizá demasiado pesimista, quizá él conocía la realidad y la entendía. Pateaba piedras, mientras mascullaba palabras inentendibles que salían de su boca seca y sin dientes, debía ser sólo por su edad, o por todo lo vivido. Iba cantando, contando, escupía, se quedaba mirando las cicatrices que dejaban ver el interior de sus manos, volvía a llorar, seguramente acordándose las malas pasadas que le había jugado la vida, tal vez peleas, accidentes, tal vez las marcas que le dejó su trabajo. No veía bien, no escuchaba, rengueaba, nunca lo vi comer, siempre despierto con sus ojos bien abiertos. Un día lo vi acostarse, se tiró a dormir al costado de una zanja, volvió a pararse, tenía un revólver en su mano, algún escape improvisado habían marcado el destino del hombre. Observó como relucía la luna en él, y sin pensar más disparó.

Oficialmente muerto, sin pulso, vi su cadáver, vi como enterraban el cuerpo, sin embargo lo volví a ver. Estaba afeitado, usaba una corbata, lo reconocí, estaba diferente, pero era él, saludó a su esposa, besó a sus hijos, agarró un maletín y entró en su auto reluciente como el revólver, nunca volvió, otra muerte, otro suicidio, el cuerpo frío, destrozado.

Me miró, vestía una campera de jean, y a pesar de sus negros anteojos y su gorra, pude descifrar su identidad, era él. Me animé a saludarlo, no me respondió, ni siquiera miró, fue derecho a su casa, entró en el baño y se cortó las venas.

Creí, ya desesperanzado, no volverlo a ver, alguien tocó mi espalda, miré hacia atrás y ahí estaba, sus ojos llorosos, su boca sin dientes llena de hilos que avistaban sequedad, "ya no pienso matarme", dijo, "ahora sí vencí a la muerte", caminé unos pasos y morí.

Pase años tratando de entender lo que había querido decir aquel viejo, ahora ya lo sé. La época de campañas se había terminado, ahora era la del voto. Contento, elegí mi candidato, lo puse en el sobre, pero cuando cayó en la oscuridad de la urna comprendí el suicidio, creía matar al viejo candidato, al viejo cuerpo, nuevo mundo, nueva era, mejor vida, entendí entonces que el mal continuaba, me encontraba en la misma situación, eran diferentes las caras, las ropas, los ideales, mentira, siempre el mismo.

La salida era sólo el simple echo de comprender, comprender y hacer entender a los demás cuando uno gana, cuando uno pierde, cuando esta vivo, cuando está muerto.

Iconoclasta



# BAKUNIN: Crítica al

**La falaz premisa de los revolucionarios doctrinarios.** Los idealistas de toda índole, los metafísicos, los positivistas y los que dan prioridad a la ciencia sobre la vida, como los revolucionarios doctrinarios, son todos celosos defensores, aunque con argumentaciones diversas, de la idea del Estado y del poder estatal, pues ven en él -muy lógicamente desde sus puntos de vista- la única salvación para la sociedad. *Muy lógicamente*, digo, porque al aceptar como base el dogma -falaz en nuestra opinión- de que el pensamiento es anterior a la vida, la teoría abstracta tiene prioridad sobre la práctica social y por tanto la ciencia sociológica debe convertirse en el punto de partida para los alzamientos sociales y la reconstrucción de la sociedad, llegan necesariamente a la conclusión de que si el pensamiento, la teoría y la ciencia son, al menos en el momento presente, patrimonio de unos pocos, esos pocos deben dirigir la vida social; no solo fomentar y estimular, sino regir todos los movimientos del pueblo. Según ellos, al día siguiente de la Revolución la nueva organización social no habrá de establecerse sobre la libre integración de las asociaciones de trabajadores, pueblos, comunas y regiones, de abajo a arriba o conforme a las necesidades y al instinto del pueblo, sino sobre el poder dictatorial de esta minoría ilustrada, que supuestamente expresa la voluntad general del pueblo.

**El fundamento común de la teoría de la dictadura revolucionaria y la teoría del Estado.** La teoría del Estado y la teoría de la dictadura revolucionaria se basan en igual medida en esta ficción de la representación popular y en el hecho efectivo de que las masas están siendo gobernadas por un puñado de individualidades elegidas -o incluso ni siquiera elegidas- en el día de los comicios por un tropel aborregado e ignorante siempre de por qué y a quienes elige; se base en esta expresión ficticia y abstracta de la fantaseada voluntad general y el pensamiento del pueblo, que el pueblo viviente y real ignora del modo más completo.

Entre la dictadura revolucionaria y el principio del Estado, la diferencia estriba únicamente en la situación externa. En sustancia, ambos son idénticos: el gobierno de la mayoría por la minoría en nombre de la supuesta estupidez de la primera y, de la supuesta inteligencia superior de la segunda. Por consiguiente, las dos concepciones son igualmente reaccionarias, las dos tienen como resultado la invariable consolidación de los privilegios políticos y económicos de la minoría dirigente y la esclavitud política y económica de las masas del pueblo.

**Los socialistas doctrinarios son los amigos del Estado.** Ahora queda claro por qué los socialistas doctrinarios, cuyo objetivo es derribar los regímenes y autoridades existentes para construir sobre sus ruinas su propia dictadura, nunca fueron y nunca serán enemigos del Estado, sino que fueron y serán siempre sus más celosos defensores. Son enemigos de los poderes establecidos, sólo porque no pueden tomar su puesto. Son enemigos de las instituciones políticas existentes porque tales instituciones les impiden llevar a cabo su propia dictadura; pero al mismo tiempo son los más ardientes amigos del poder estatal sin el cual la Revolución, liberando a las masas trabajadoras, privaría a esta supuesta minoría revolucionaria de toda esperanza de colocar nuevos arneses al pueblo y derramar sobre él las bendiciones de sus medidas gubernamentales.

Esto es verdad hasta el punto de que en el momento presente, cuando la reacción triunfa en toda Europa, cuando todos los Estados -movidos por el mezquino espíritu de autopreservación y opresión, e investidos con la triple armadura del poder militar, policiaco y financiero- se disponen, bajo la dirección suprema del príncipe Bismarck, a librar una batalla desesperada contra la revolución social; cuando todos los revolucionarios sinceros deberían, como parece lógico, unirse para repeler el desesperado asalto de la reacción internacional vemos, por el contrario que los revolucionarios doctrinarios, bajo la jefatura de Marx, se han puesto incluso del lado de los defensores del estado contra la revolución del pueblo.

**El programa de Lassalle.** Nadie como Lassalle pudo explicar y probar de forma tan convincente a los trabajadores germanos que bajo las actuales condiciones económicas la situación del proletariado, no sólo no puede cambiar radicalmente, sino que, por el contrario, en virtud de una inevitable ley económica, irá empeorando cada año a pesar de los esfuerzos de las cooperativas, que sólo pueden beneficiar a un pequeño número de trabajadores y por un período muy breve.

Hasta aquí estamos de acuerdo con Lassalle. Pero a partir de este punto, comenzamos a disentir de él. Frente a Schulze-Delitzsch, que aconsejaba a los trabajadores que buscaran la salvación sólo a través de su propia energía sin esperar ni solicitar nada del Estado, Lassalle probó en primer lugar que, bajo las condiciones económicas actuales, los trabajadores no pueden esperar ni siquiera el alivio de su situación y, en segundo lugar, que mientras exista el Estado burgués, los privilegios burgueses serán inexpugnables. Tras haber demostrado ambas cosas, Lassalle llegó a la siguiente conclusión: para conseguir la libertad, la libertad real basada en la igualdad económica, *el proletariado debe conquistar el Estado*, y dirigir el poder estatal contra la burguesía en beneficio de los trabajadores, tal como ese poder está ahora dirigido por la burguesía contra los trabajadores en beneficio de las clases explotadoras.

**El socialismo por vía de una reforma pacífica.** ¿Cómo hará el proletariado para conquistar el Estado? Sólo hay dos medios posibles: una revolución política, o una agitación legal en favor de una reforma pacífica. Lassalle escogió la segunda vía.

En este sentido, y para este propósito, formó un partido político de trabajadores



alemanes con una fuerza considerable, organizado siguiendo líneas jerárquicas y sometido a rigurosa disciplina y a una especie de dictadura personal; en otras palabras, hizo lo que el Sr. Marx ha tratado de hacer en la Internacional durante los tres últimos años. El intento de Marx resultó un fracaso, mientras Lassalle consiguió un completo éxito. Como objetivo inmediato, Lassalle se planteó la tarea de impulsar un movimiento popular y hacer la propaganda necesaria para la conquista del sufragio universal, del derecho del pueblo a elegir a sus representantes y a las autoridades estatales.

Tras conquistar este derecho, el pueblo enviaría sus propios representantes al Parlamento, que a su vez y mediante diversos decretos y disposiciones transformarían el Estado existente en un Estado popular (*Volks-Staat*). La primera tarea de este Estado popular sería abrir un crédito ilimitado a las asociaciones de productores y consumidores, que sólo entonces serían capaces de combatir al capital burgués, y que al fin conseguirían conquistarlo y asimilarlo. Cuando este proceso de absorción quedara completado amanecería el cambio radical de la sociedad.

**La ficción del Estado popular.** Este es el programa de Lassalle, el programa del Partido Social-Demócrata. Hablando propiamente, no pertenece a Lassalle, sino a Marx, que lo expresa por entero en su conocido *Manifiesto del Partido Comunista*, publicado junto con Engels en 1848. Este programa aparece enunciado también en el primer *Manifiesto de la Asociación Internacional*, escrito por Marx en 1864, con estas palabras: "La primera obligación de la clase obrera será conquistar para sí el poder político". El *Manifiesto del Partido Comunista* dice en este sentido: "El primer paso en la revolución de las clases trabajadoras, es llevar al proletariado a la posición de las clases dominantes... El proletariado centralizará los instrumentos de producción en las manos del Estado, es decir, del proletariado elevado a la posición de clase dominante."

Ya hemos expresado nuestro rechazo a las teorías de Lassalle y Marx, teorías que aconsejan a los trabajadores -si no como su ideal último, al menos como la tarea inmediata más importante- *formar el Estado popular*, el cual, según su interpretación, será solamente "el proletariado elevado a la posición de clase dominante".

...Pero el Estado implica dominación, y dominación implica explotación, lo cual prueba que el término popular (*Volks-Staat*), que desgraciadamente todavía sigue siendo la consigna del Partido Social-Demócrata alemán, es una contradicción ridícula, una ficción, una mentira (sin duda inconsciente), y para el proletariado una trampa oculta muy peligrosa. El Estado, por muy popular que sea su forma, será siempre una institución de dominación y explotación y, por tanto, una fuente permanente de esclavitud y miseria. En consecuencia, no hay otro medio de emancipar económica y políticamente al pueblo, de entregarle bienestar y libertad, que abolir el Estado, todos los Estados, y desterrar de una vez para siempre todo lo que hasta ahora se ha llamado *política*.

**Implicaciones de la dictadura del proletariado.** Se podría uno preguntar entonces: si el proletariado llega a ser la clase dominante, ¿sobre quien ejercerá su

# marxismo

dominio? La respuesta es que seguirá existiendo otro proletariado sometido a esta nueva dominación, a este nuevo Estado. Pudiera ser, por ejemplo, la "chusma" campesina que, como sabemos, no goza del favor de los marxistas, y que gracias a encontrarse en un nivel más bajo de cultura sería probablemente dirigida por el proletariado de la ciudad y de las fábricas; considerada la cosa desde el punto de vista nacional, los esclavos, por ejemplo, asumirían precisamente por la misma razón la misma posición de sometimiento servil ante el victorioso proletariado alemán que este último mantiene ahora respecto a su propia burguesía.

Si hay un Estado, debe haber necesariamente dominación y, en consecuencia, esclavitud; un Estado sin esclavitud declarada u oculta es impensable. Por eso somos enemigos del Estado.

¿Qué significa: "el proletariado convertido en clase dominante"? ¿Estará todo el proletariado a la cabeza del gobierno? Hay unos 40 millones de alemanes. ¿Serán los 40 millones miembros del gobierno? La totalidad del pueblo gobernará, y nadie será gobernado. Esto significa que no habrá gobierno, ni Estado, pues si existe un Estado habrá gente que sea gobernada, habrá esclavos.

Este dilema lo soluciona muy sencillamente la teoría marxista. Por un "gobierno popular" entiende el gobierno del pueblo por medio de un pequeño número de representantes elegidos por el pueblo. El sufragio universal -el derecho del conjunto del pueblo a elegir a los llamados representantes y gobernantes del Estado- es la última palabra de los marxistas, así como de la escuela democrática. Pero esto es una mentira tras la cual se esconde el despotismo de una minoría gobernante, una mentira tanto más peligrosa cuanto que aparece como manifiesta expresión de la voluntad del pueblo.

Desde cualquier lado que nos aproximemos al problema, llegamos al mismo resultado lamentable: al gobierno de la gran masa del pueblo por una pequeña minoría privilegiada. Pero los marxistas dicen que esta minoría estará constituida por trabajadores. Si, en realidad de *ex-trabajadores*, que tan pronto como se convierten en gobernantes o representantes del pueblo, dejarán de ser trabajadores y comenzarán a mirar desde arriba al pueblo trabajador. Desde ese momento no representan al pueblo, sino a sí mismos y a su propia ambición de gobernar al pueblo. Quienes duden de esto, saben muy poco sobre la naturaleza humana.

**La dictadura no puede engendrar libertad.** Pero esos representantes elegidos serán socialistas convencidos, y también socialista instruidos. Las palabras "socialista instruido" y "socialismo científico", que se encuentran constantemente en los trabajos y discursos de Lassalle y los marxistas, sólo prueban que el pretendido Estado popular no será sino el gobierno despótico de las masas trabajadoras por una nueva aristocracia, numéricamente pequeña, de verdaderos o falsos científicos. Al pueblo le falta educación, con lo cual ellos lo liberarán de las preocupaciones del gobierno y lo regimenterán por completo como un rebaño común de personas gobernadas. ¡Emancipación, realmente!

Los marxistas tienen conciencia de esta contradicción; y como saben que el gobierno de los científicos (la más miserable, ofensiva y despreciable de las clases gobernantes en el mundo) será, a pesar de su forma democrática, una verdadera dictadura, se consuelan con el pensamiento de que esa dictadura será sólo temporal y de breve duración. Afirman que la única preocupación y tarea de este gobierno será elevar la educación del pueblo -económica y políticamente- hasta el momento de hacer innecesario el gobierno, y que el Estado, tras haber perdido su carácter político, es decir, su carácter de autoridad y dominación, se convertirá por sí solo en una organización totalmente libre de intereses y comunidades económicas.

Tenemos aquí una contradicción obvia. Si su estado va a ser un verdadero estado popular, ¿por qué habría, entonces, de disolverse a sí mismo? Y si su autoridad es necesaria para la emancipación real del pueblo, ¿cómo se atreven a llamarlo Estado popular? Nuestra polémica tuvo el efecto de hacerles comprender que la libertad o Anarquismo, es decir, la organización espontánea de los trabajadores de abajo arriba, constituye el último objetivo del desarrollo social, y que todo Estado -incluido su propio Estado popular- es un yugo que engendra despotismo por una parte, y esclavitud por otra.

Afirman ellos que este yugo estatal -la dictadura- es un medio transitoriamente necesario para conseguir la emancipación del pueblo: el Anarquismo o la libertad es el fin, el Estado o la dictadura es el medio. En consecuencia, para liberar a las masas trabajadoras es necesario primero esclavizarlas.

Hasta aquí llegó nuestra polémica. Ellos sostienen que sólo una dictadura -por su puesto, su dictadura- puede crear la voluntad del pueblo. Nuestra respuesta a eso es: una dictadura no puede tener otro objetivo que la autopropagación, y sólo puede engendrar esclavitud en el pueblo que la tolera; la libertad sólo puede ser creada por la libertad, es decir, por una rebelión universal del pueblo y una organización de las masas trabajadoras desde sus cimientos.

Extraído de Mijail A. Bakunin, *Escritos de filosofía política* (II), *Grandes Obras del Pensamiento*.

## EL TRABAJO QUE NOS DA EL SISTEMA

Mediante el trabajo el ser humano ha transformado a la naturaleza para tornar algunos de sus espacios en lugares habitables. El trabajo en este sentido es necesario, es lo que ha alejado al hombre de su animalidad cambiando progresivamente la superficie de la tierra, luchando contra la naturaleza. Es un esfuerzo aplicado conscientemente por el hombre que lo constituye como tal diferenciándolo del resto de las criaturas.

Pero el trabajo, una acción impulsada por la necesidad de satisfacer los mandamientos físicos y biológicos, naturales, primero; y los culturales después, ha variado y no es hoy, y desde hace tiempo, una actividad merecedora de dignidad. Por el contrario, y no por ser un esfuerzo que se realiza mediante el desgaste de energías mentales y motrices, se encuentra bastante alejado de ser gratificante. Tan alejado que al ser utilizado para beneficiar los intereses de la burguesía, intereses de acumulación y autopropagación, el carácter del trabajo es, por las condiciones a las que lo han condenado dichos intereses, agotador y aplastante.

El trabajo, sumido en el sistema esclavista reinante, no es más que la agonía diaria de los que estamos forzados a desgastarnos en una rutina monótona y agobiante. La condición de explotado nada puede tener de

digna cuando somos empujados a esa condición por estar desprovistos de los medios materiales indispensables para satisfacer nuestras necesidades vitales. El salir a alquilarnos todos los días, a un patrón que requiere nuestras fuerzas e inteligencia para enriquecerse, es una obligación de hecho (y hasta de derecho, a veces) impulsada por el miedo, o en realidad la realidad, de las exigencias del estómago y la escasez.

Quienes demandan un trabajo digno olvidan que éste sólo puede alcanzar ese carácter si es liberado de la explotación a la que está sometido. Explotación no es sólo el trabajo en negro o un salario bajo, es el aprovecharse de la situación de carencia del otro y beneficiarse parasitariamente de su sudor, garantizado por todo un sistema de jerarquías, órdenes y sumisión.

¿Cómo tener ganas de trabajar entonces? Distinto es que trabajemos porque nos exhorta la desigual distribución de los medios de subsistencia y lo que ello conlleva, mishiadura.

La dignidad pasa por otro lado. Lo que libera al hombre a la condición de Hombre, a realizarse plenamente como tal, es la acción de revelarse ante los otros hombres, sus instituciones y sus mentiras. La desobediencia. Y esto, lo sabemos, es algo que da trabajo.

Adrián



## CRUZ NEGRA ANARQUISTA

Continuamos con la difusión de los casos de compañeros anarquistas presos, en distintas partes del mundo, por luchar contra los explotadores y sus sirvientes, las autoridades estatales, judiciales o policiales.

### CRUZ NEGRA ANARQUISTA

Sección Ibérica Pro-presos  
Paseo Alberto Palacios 2, CP 28021  
Villaverde Alto  
Madrid, España

### ABC FEDERATION

Box 8532 Paterson,  
N.J. 07508-68532  
USA  
E-mail: abc@hotmail.com

### ABC UK

P. O. Box 381  
Huddersfield, HD 13 XX  
U.K.

### EL PASSO OCCUPATO

Via Passo Buole 47  
10127, Torino  
Italia

### LIBERTAD (Grupo de apoyo a CNA)

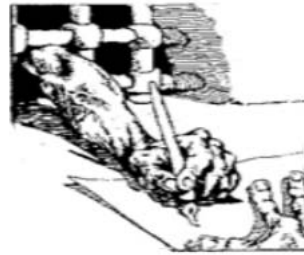
Morelos 45 desp. 206  
Centro, México DF  
México  
E-mail: libertad@mail.internet.com.mx

Cruznegrabsas@hotmail.com

## LIBERTAD PARA LOS DETENIDOS EN GRECIA

En Grecia, desde hace dos años, una nueva ley que está cambiando el modelo educativo ha provocado intensas reacciones de muchas partes de la sociedad. Esta ley en realidad expresa la intención de la política general del gobierno socialista de Grecia de total sumisión a los deseos de la Unión Europea y al nuevo orden mundial. Durante estos dos años, las reacciones de la gente han sido diversas y a diferentes niveles en toda Grecia (ocupaciones de escuelas y universidades durante largos períodos, manifestaciones, etc.). Por ejemplo, el año pasado, las manifestaciones de estudiantes movilizaron a 20000 personas y, al mismo tiempo, el 70% de las escuelas eran ocupadas y casi todas las grandes universidades fueron cerradas. Como respuesta a todas estas movilizaciones ha habido una fuerte represión (decenas de detenidos, presos, la entrada ilegal de la policía dentro de la universidad, etc.). Esto, junto a la desinformación de los medios, ha provocado que la opinión pública esté posicionándose en contra de las movilizaciones y, finalmente, este diverso pero muy dinámico movimiento empezó a decaer a partir de la primavera del 99. La participación de anarquistas en estas movilizaciones durante estos dos años ha sido fuerte, convirtiéndose en una amenaza para el Estado. El encarcelamiento de dos anarquistas, Kostas Mitropetros y Vasilis Evagelidis, es prueba de ello. Mitropetros fue detenido el 18 de junio del 98 en una manifestación antifascista, enmarcada dentro de las movilizaciones

estudiantiles, y estuvo en prisión preventiva durante un año, para ser condenado después a 5 años de cárcel. Vasilis Evagelidis fue arrestado en una de las más grandes manifestaciones estudiantiles, el 15 de enero del 99, y después de 35 días de huelga de hambre fue puesto en libertad condicional. Al mismo tiempo, muchos compañeros han sido detenidos y condenados dentro de la misma lucha. Ahora, dos años después, a pesar de la represión total por parte del Estado, la movilización estudiantil no ha cesado. El Estado ha utilizado todas sus fuerzas y métodos para frenar incluso las últimas y debilitadas reacciones de la gente. Con continuas detenciones y duras condenas, asaltos policiales en escuelas, las fuerzas de seguridad tomando el centro de Atenas, una ley especial contra las ocupaciones y, al mismo tiempo, una fuerte propaganda de los medios, el Estado intenta golpear cualquier forma de resistencia. La última manifestación de estudiantes, el 14 de enero pasado, bajo una asfixiante presencia policial, acabó con grandes enfrentamientos con la policía alrededor de la Universidad Politécnica de Atenas. Como resultado, un gran número de personas fue detenida hasta muchas horas después; de la gente detenida, 7 son acusados de delitos leves y otros 7 tienen acusaciones graves. De estos últimos, 5 están en libertad condicional y otros dos en prisión preventiva. Los anarquistas, Kostas Karpouzou y Takis Katsilas, en preventiva, empezaron el 18 de enero una huelga de hambre para exigir su inmediata puesta en libertad. Los cargos de los que se les acusa son posesión y uso de material explosivo y tentativa de incendio. Ellos han negado los cargos. K. Karpouzou y T. Katsilas son retenidos en la cárcel como presos políticos. La razón de su detención es su presencia en el movimiento anarquista durante años y su participación en luchas sociales.



**EL ESTADO ES EL ÚNICO TERRORISTA**  
(artículo escrito por encarcelados el primer día de la huelga de hambre)

Amigos y compañeros:

Desde el 18 de enero del 2000 empezamos una huelga de hambre. En frente de la libertad y autodeterminación de nuestras vidas saldrá nuestra existencia natural. Denunciamos las acusaciones-montaje, la criminalización, la audición a su podrida institucionalización. Nuestra visión de la sociedad; explotadores y explotados. En medio, los mecanismos represivos y su violencia legal. Lo comprobamos, como lo comprobaron otros que en el pasado, como lo verán también otros en el futuro. Los opresores y sus seguidores, y nosotros en contra... Basta de su "verdad". La lucha, una y otra vez, continuará hasta el final. Solidaridad con las luchas que conducen a la liberación social y la igualdad.

Kostas Karpouzou - Takis Katsilas

## TRASLADO DEL ANARQUISTA FINLANDES MIKA IISAKKA

El anarquista preso Iisakka ha sido trasladado de la prisión en la que se encontraba a otra donde está sufriendo una peor situación que otros insumisos. Lo han puesto en una brigada de limpieza obligándolo a trabajar 13 horas al día y le han prohibido utilizar la biblioteca.

Mika Iisakka pl 2/iskola 74345 Kalliosuo Finlandia

# 1° DE MAYO ACTO ANARQUISTA



**PLAZA ALSINA  
(AV. MITRE AL 700)  
AVELLANEDA  
15 HS.**

CONVOCAN

**LA PROTESTA** **¡LIBERTAD!**

# AFRICA: ANARCOSINDICALISMO EN NIGERIA

*Si, Africa está luchando contra el capitalismo, el etnicismo y el nacionalismo. Este reportaje a Sam Mbah de la Awareness League en Nigeria nos muestra la realidad de la resistencia africana.*

Siempre fue un mito. El arquetípico punto de vista liberal de que Africa es un continente sin esperanza o sin espíritu de resistencia a los explotadores occidentales -imperialistas, colonialistas o empresarios de la globalización- era una mentira. Samuel Mbah, entrevistado durante una gira por los Estados Unidos, nos lo cuenta.

Mbah es miembro de la Awareness League, la sección de la AIT en Nigeria. Los miembros de la Awareness League no tienen muchas oportunidades de viajar fuera de su país, dentro del cual son perseguidos por el demente régimen militar que gobierna al país corrupta y violentamente. En estas condiciones la sobrevivencia de una organización es de por sí un logro importante, así como el crecimiento casi milagroso. La Awareness League es la prueba viviente de que tanto en Africa como en cualquier otra parte la resistencia puede aflorar incluso en la total adversidad.

**La Awareness League se autodefine como anarcosindicalista. ¿Qué significado tiene esto en el contexto de Nigeria?**

La Awareness League se proclama como anarcosindicalista, pero esto no siempre había sido así. En sus orígenes era más o menos cercana al marxismo leninismo, pero luego de la caída y el colapso del comunismo de estado, re-avisamos nuestras posiciones. La A. L. es un movimiento social, no una organización de trabajadores de tipo oficial. La clase trabajadora de Nigeria tiene hoy un sentimiento de frustración hacia las uniones de trabajadores oficiales, ya que éstas casi siempre traicionan a la causa obrera a último momento, y es por eso que están surgiendo muchas uniones voluntarias como la nuestra. Lo que hacemos esencialmente es tratar de alcanzar metas de avanzada en cuanto a organizaciones industriales, el servicio público, las universidades, etc. Nosotros sentamos posición sobre los problemas políticos, económicos y sociales del país. Y a veces nos conectamos con otros grupos de izquierda para tratar temas específicos. En los lugares de trabajo nuestros miembros son muy activos en lo que se refiere a educación política, esclarecimiento e impulsan verdaderas campañas contra el gobierno, ya que tanto en Nigeria como en el resto de Africa, el estado es el mayor empleador. Los salarios pueden estar más de tres meses sin cobrarse y los sindicatos oficiales parecen incapaces de hacer algo. Nosotros aprovechamos e intentamos llenar ese resquicio y movilizarnos con los trabajadores, tanto en una huelga, una manifestación o algo por el estilo.

**¿Están tratando de construir su propia unión o de fortalecer e inspirar a las uniones obreras existentes?**

Estamos tratando de fortalecer e inspirar a las uniones existentes pero también se nos hace evidente la necesidad

de construir un nuevo punto de partida, una alternativa a las uniones oficiales. Llevará mucho tiempo hasta que esto sea posible, de movilizar y convencer a los trabajadores sobre su necesidad, aunque pienso que en el contexto en que nos encontramos actualmente se está tornando casi inevitable. Se supone que los sindicatos existen en interés de los trabajadores y para su beneficio, pero en el caso de Nigeria se da exactamente lo contrario. Desde el pueblo se ve a los sindicatos y a sus políticas como el paso previo a formar parte de los grupos de poder, porque cuando ingresan a un sindicato enseguida el gobierno te ofrece prebendas y sobornos. Por eso no nos alcanza con revigorizar los sindicatos existentes e impulsarlos a la lucha; debemos ir más allá y construir una organización alternativa de trabajadores.

**¿Podrías describirnos cómo es la Awareness League?**

Somos alrededor de 600 asociados, es decir, miembros cotizantes, pero también hay muchos simpatizantes que se acercan a participar de nuestras actividades. No son miembros en el pleno sentido, pero podríamos llamarlos amigos o compañeros de la Liga. Si se llama a un mitín en una universidad, los estudiantes participan, pero aunque simpatizan con nuestras ideas y posiciones no quiere decir que sean miembros de la Liga. Sabemos también que ocasionalmente podemos contar con ellos, como cuando nos embarcamos en realizar alguna manifestación; eso es bueno para nosotros.

Tenemos unas once ramas en diferentes partes del país con al menos una veintena de miembros por sección. Tratamos de que cada rama sea autónoma, es decir, en el sentido de que cada una tome sus propias decisiones dentro de su ambiente específico. Así, tenemos una reunión de trabajo para que las secciones puedan trabajar juntas, y una conferencia nacional que se reúne una vez por año. En ésta se revisan las actividades del año que pasó y fijamos una agenda para el año siguiente. Sólo en el caso de que alguna decisión tomada por alguna rama entre en conflicto con la agenda podemos revisar y revocar lo acordado, aunque de todos modos son libres para tomar sus propias decisiones.

**¿El gobierno les permite reunirse sin oponerles trabas?**

Honestamente no podría esperarse eso de ellos. El gobierno no permite a la gente que se reúna libremente, en los últimos cinco años ha sido particularmente difícil, pero tras la muerte del ex dictador Abacha, que murió en junio del '98, su sucesor ha sido mucho más tolerante con las organizaciones de lucha. Ahora estamos comenzando a reunirnos abiertamente aunque antes de junio del '98 debíamos enfrentarnos a los operativos de seguridad que se hacían todo el tiempo. Eso no significa que antes las uniones y grupos de oposición no existían. De hecho los grupos de oposición en Nigeria no son organizaciones como la nuestra; hay grupos pro-democráticos y grupos étnicos subnacionales que luchan por su autonomía, y

a todos se les da el mismo tratamiento. Y el gobierno no puede eliminarlos a todos al menos por ahora, por eso a nuestra manera continuamos organizándonos como para desafiar la represión del gobierno.

**¿Para construir la clase de sociedad que propugnan, cuáles son sus objetivos?**

Queremos comunidades autónomas, autogestionadas, autorresponsables, que se encarguen de sus propios asuntos. Es una aproximación al sistema comunal africano previo al colonialismo. Las aldeas y comunidades eran autónomas e independientes, y se basaban en sí mismas para decidir qué se producía y distribuía. El proceso de toma de decisiones no era por la forma de jefatura, es decir, un señor que prevalece sobre el resto, sino que se hacía por consenso, sin estructuras verticales que se hicieran valer por la fuerza.

Por eso hacemos lo posible por profundizar en el relacionamiento entre el anarquismo y los sistemas comunales de Africa porque estos sistemas aldeanos eran horizontales, autónomos y de reparto de bienes. Como se sabe, el sistema estatal de Africa hoy día ha fracasado en este punto y lo ha convertido en un instrumento de represión y negación de las libertades individuales y colectivas. Así, nuestro enfoque es hacia este principio básico de organización social, y hemos encontrado que un primer ensayo en el pasado había sido hecho por el gobierno de Tanzania, creando un sistema con base tradicional que llamaron aldeas *Ujamaa*, en el que las aldeas eran invitadas a trabajar en conjunto y compartir entre ellas. Como era lógico, terminó como todos los intentos que emprenden los gobiernos: en corrupción y burocracia. Estos fueron los dos factores básicos que llevaron al sistema de las *Ujamaa* al colapso. No obstante, creemos que si el gobierno es eliminado de este proceso seguramente las cosas funcionarían correctamente.

**¿Podría funcionar esto igual de bien en el tejido urbano?**

Seguro. En los asentamientos urbanos actualmente se encuentran elementos del sistema comunal, pero acomodados a su propia lógica urbana. Cuando los pobladores migraron hacia las áreas urbanas su vida comenzó a ser regida por principios capitalistas, pero este no es el único aspecto de sus vidas. Cuando la gente pierde el trabajo suele mantener su confianza en la red de la familia extensa para cubrirse durante el período de paro. En una situación en la que los salarios no son pagados por hasta seis meses, el único apoyo se basa en los lazos de la familia extensa. Se puede ver que incluso en áreas urbanizadas hay eventos locales y barriales que son una manera de mantenerse en contacto con lo comunal.

Los occidentales suelen tener una tendencia a ver cada crisis en Africa como de carácter étnico o tribal, cuando en realidad son de carácter económico. Las tribus de Africa se constituyeron

mucho después de que adviniera el estado colonial. Antes de que esto ocurriera los grupos se organizaban en torno a la aldea. Luego, ya en el sistema colonial y con la imposición de la economía capitalista y la ruptura de los lazos comunales, los diversos grupos comenzaron a aglutinarse, debido a que en el nuevo sistema social estaban en competencia directa uno con otro. Aquellos grupos de mayor tamaño tendrían más posibilidades de imponerse en esa competencia. Por lo tanto fueron el sistema capitalista y el colonial los que llevaron al surgimiento de todos estos grupos étnicos y tribales.

**¿Qué fue lo que llevó a la Awareness League a unirse a la Asociación Internacional de los Trabajadores?**

La A.I.T. es la internacional anarcosindicalista, o sea, lo que nosotros intentamos poner en práctica. El secretario de la A.I.T. había hecho una visita a Nigeria para observar nuestro trabajo. Creo que entonces quedaron impresionados por lo que estábamos tratando de llevar adelante, dadas nuestras limitaciones por el hecho de que las fuerzas de seguridad nos estaban tratando duramente. En uno de nuestros mítines la policía cayó y arrestó a gran número de compañeros. Por suerte pudimos salir de esa situación gracias a la solidaridad que desplegaron los compañeros frente al asalto; esto fue algo que realmente nos impresionó. Luego de dos años fuimos admitidos en la Internacional.

**¿Y cómo se dio el trabajo a partir de entonces?**

Nos dio una especie de intercambio y entendimiento con los afiliados a lo largo del mundo, nos permitió intercambiar ideas, información y recibir asistencia de su parte. La W.S.A. (sección norteamericana de la A.I.T.) llevó adelante una campaña para que nos proveyéramos de un computador. Teníamos pensado poner una dirección de correo electrónico pero es muy difícil conseguir una línea telefónica en nuestro país. Ojalá que con el tiempo podamos conseguir uno, así podríamos estar mucho mejor conectados con todos los grupos.

No queremos ser muy dogmáticos con respecto a lo que queremos hacer. Creemos si que hay una necesidad de trabajar en cooperación entre trabajadores de diversas partes del globo, y con todos aquellos grupos de trabajadores antiautoritarios que se oponen al capitalismo y al sistema estatal. Sería suficiente para ello tener en común esta base, este fundamento, en vez de quebrarse y dividirse en discusiones propias de partidos sobre temas, ideologías y doctrinas que está probado no nos llevan a un avance en la lucha por la causa de nuestra clase. Esa es nuestra posición.

**Esta es la versión abreviada del reportaje publicado en la revista inglesa *Direct Action*, N° 10, año 1999.**

Traducción: Patrick Rossineri

**¡LIBERTAD!**

7 - MARZO / ABRIL 2000

## EL OJAL (parabotón)

Entra emocionado y, sin demora, nos cuenta lo que acababa de pasar afuera. Calles del microcentro, mediodía de mucho calor, un alboroto y uno que corre con billetera fresca. Mi compañero de trabajo se para en el camino de su escape, al grito de "co-rete" obedece, pero la escuela y la familia fueron minuciosas, sabían que esto iba a pasar, años de conciencia escarbada, adornada con tiras y héroes, y su pie, imprevisto e infranqueable obstáculo, y la carrera que termina. Las baldosas, cómplices, también están contra el desesperado y los edificios, los autos, los rostros indignados que ya empiezan a relamerse complacidos se ponen de cabeza, se enderezan y se vuelven a invertir hasta que lo atajan los puños de otros dos que abandonaron la

cola del banco, para no ser menos. Mi compañero de trabajo colabora, otra vez con su pie parapolicial, pero ahora con más seguridad.

Estaba excitado realmente y no ocultaba su orgullo por la buena acción del día. Después nuestro jefe le indicó que continuara con el trabajo y nos adelantó que esta vez tampoco nos va a "poder" pagar en fecha.

Pero antes de terminar el cuentito del bien sobre el mal, su aventura triunfante, victorioso como un César, mi compañero de trabajo se extrañaba de que estando la comisaría a la vuelta no había ni un policia en la calle. Pensé, pero no se lo dije, "sí había uno".

Adrián

## LOS ILEGALES

El verdadero revolucionario es un ilegal por excelencia. El hombre que ajusta sus actos a la Ley podrá ser, a lo sumo, un buen animal domesticado, pero no un revolucionario.

La Ley conserva, la Revolución renueva. Por lo mismo, si hay que renovar, hay que comenzar por romper la Ley.

Pretender que la Revolución sea hecha dentro de la Ley, es una locura, es un contrasentido. La Ley es yugo, y el que quiere liberarse del yugo tiene que quebrarlo.

El que predica a los trabajadores que dentro de la Ley puede obtenerse la emancipación del proletariado, es un embaucador, porque la Ley ordena que no arranquemos de las manos del rico la riqueza que nos ha robado, y la expropiación de la riqueza para el beneficio de todos es la condición sin la cual no puede conquistarse la emancipación humana.

La Ley es un freno, y con freno no se puede llegar a la libertad.

La Ley castra, y los castrados no pueden aspirar a ser hombres.

Las libertades conquistadas por la especie humana son la obra de los ilegales de todos los tiempos que tomaron las leyes en sus manos y las hicieron pedazos.

El tirano muere a apuñaladas, no con artículos del código.

La expropiación se hace pisoteando la Ley, no llevándola a cuestras. Por eso los revolucionarios tenemos que ser forzosamente ilegales. Tenemos que salirnos del camino trillado de los convencionalismos y abrir nuevas vías.

Rebelión y legalidad son términos que andan a la greña.

Quedan, pues, la Ley y el Orden para los conservadores y los farsantes.

Ricardo Flores Magón

NUESTRA PAGINA EN INTERNET:  
<http://www.geocities.com/Athens/Rhodes/8285>  
E-mail: [saludyanarquia@latinmail.com](mailto:saludyanarquia@latinmail.com)

8 - MARZO / ABRIL 2000



# ¡LIBERTAD!

# LA PROTESTA

se consiguen en:

### Capital Federal

- Kiosco de Alte. Brown y Suarez
- Kiosco de Av. Patricios
- Kiosco de Av. Patricios y A. Espinosa
- Kiosco de Montes de Oca 689
- Kiosco de Bolívar y Moreno
- Estación Constitución, subte línea "C": kiosco del andén central
- Estación Independencia: kiosco de combinación de subtes líneas "C" y "E"
- Estación Lima, subte línea "A": kiosco andén norte
- Estación Loria, subte línea "A": kiosco andén sur
- Estación Pasco, subte línea "A": kiosco del andén
- Estación Retiro, F.C. B. Mitre: Kiosco de entrada andenes 4-5
- Kiosco de H. Yrigoyen 1784
- Kiosco de Av. Entre Ríos 796
- Kiosco Corrientes 1438
- Liberarte, Corrientes 1555
- Kiosco de Corrientes y Montevideo (esq. La Paz)
- Kiosco de Corrientes 1687
- Kiosco de Corrientes 1719
- Plaza Houssay: puesto de libros "Gonzalo" (Córdoba 2200)
- Kiosco de Córdoba 3093
- Estación Pueyrredón, Subte Línea "B": kioscos de ambos andenes
- Kiosco de Pueyrredón 140
- El Aleph, Rivadavia 3972
- El Aleph, Corrientes 4137
- El Aleph, Corrientes 4790
- Estación Flores, F.C. Sarmiento: kiosco del andén norte
- Kiosco de F. Lacroze 4191 (entrada al F.C. G. Urquiza)
- Kiosco "Ruiz" de Galería Comercial F. Lacroze, columna 26
- Estación Chacarita F.C. San Martín: kiosco andén sur
- Estación Paternal F.C. San Martín: Kiosco de Trelles y Warnes
- Kiosco de San Martín 6324
- Estación Coghlan F.C. B. Mitre: Kiosco de andén

- El Aleph, Cabildo 1788
- Estación Saavedra F.C. Mitre: kiosco Plaza Este y Balbin

### San Martín

- Estación San Martín: kiosco

### Morón

- Estación Haedo: kiosco del andén central

### Lanús

- Estación Lanús: kiosco del andén 4

### Lomas de Zamora

- El Aleph, Laprida 205
- Trilce libros, Av. Meeks 28

### Temperley

- Estación Temperley, kiosco de andén 2

### Avellaneda

- Estación Avellaneda: kiosco de adentro
- El Aleph, Alsina 20
- Rocka Ralla, Av. Mitre 634, Galería "French Avellaneda", Local 9
- Librería "Ficciones", Las Flores 80

### Quilmes

- Estación Quilmes: kiosco de Gaboto al 600 (entrada al andén 1)
- El Aleph, Rivadavia 202

### Florencio Varela

- Capitulo, Monteagudo 3088 (ex 310) y Sallares

### Berazategui

- El Aleph, calle 14 N° 4862

### La Plata

- El Aleph, calle 49 N° 540
- Kiosco de calles 6 y 50
- Librería "De la Campana", calle 7, entre 59 y 60
- El Aleph, calle 12 N° 1244

## LUGARES DONDE SE CONSIGUE MATERIAL ANARQUISTA:

O.A.L. (Organización Anarquista Libertad):  
Los domingos a la tarde en Parque Centenario, mesa de libros.

E.L.A. (Federación Libertaria Argentina):  
Brasil 1551 - Cap. Fed.

E.O.R.A. (Federación Obrera Regional Argentina):  
Cnel. Salvadores 1200 - Cap. Fed.

Biblioteca Popular José Ingenieros:  
Ramírez de Velasco 958 - Cap. Fed.

Biblioteca Juventud Moderna:  
Diagonal Pueyrredón 3324 - Mar del Plata.

Biblioteca y Archivo Histórico-Social Alberto Ghirardo:  
Paraguay 2212 - Rosario

Feria de Fanzines en Plaza Congreso: los viernes a partir de las 17 hs.

Feria de Material Independiente:  
Plaza de Papel - Güemes y Rocca - Campana  
Los domingos a partir de las 18:30 hs.

Feria de Fanzines y Contrainformación: sábados de 16 a 20 hs.  
Plaza de Rivadavia y Mitre - Quilmes

# ¡LIBERTAD!